



FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES (INFORME EJECUTIVO)

Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) de Servicios Educativos

1. Descripción de la Evaluación	
1.1 Nombre de la evaluación: INFORME FINAL DE LA EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO DEL EJERCICIO FISCAL 2023 DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA NÓMINA EDUCATIVA Y GASTO OPERATIVO (FONE) DE SERVICIOS EDUCATIVOS DEL ESTADO DE QUINTANA ROO (SEQ).	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación 10/05/2024	
1.3 Fecha de término de la evaluación 31/10/2024	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Licda. Taryn Romina Espinoza Hernández	Unidad administrativa: Dirección General del Centro de Evaluación del Desempeño del Estado de Quintana Roo
1.5 Objetivo general de la evaluación: Contar con una valoración del desempeño del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE), con base a la información generada por los ejecutores del gasto, así como emitir recomendaciones que mejoren el ejercicio, destino y los resultados del gasto federalizado en el estado.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none">• Describir las principales características del fondo de conformidad a la Ley de Coordinación Fiscal.• Analizar la contribución del fondo y los programas presupuestarios estatales que ejercen recursos del fondo a la planeación del desarrollo.• Realizar una verificación del seguimiento al fondo, así como de la información reportada y los proyectos que se financian con él.• Contar con el "Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones" emitido por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC) a través de la Norma para establecer el Formato para la difusión de los Resultados de las Evaluaciones de los Recursos Federales ministrados a las entidades federativas.• Identificar Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y/o Amenazas (FODA).• Efectuar recomendaciones pertinentes para la identificación de Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM).	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Metodología establecida por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), los cuales guiarán la construcción del informe final del Fondo evaluado	



Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios__ Entrevistas__ Formatos__ Otros Especifique: Trabajo de Gabinete

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

El trabajo de gabinete consistió en el análisis de información documental, principalmente de fuentes internas a la institución ejecutora/coordinadora, que implicó procesos de sistematización y clasificación; de igual forma requirió una revisión bibliográfica e identificación teórica de información que contribuya al fortalecimiento y justificación del fondo. Los documentos que se requirieron son principalmente los documentos normativos, diagnósticos, documentos técnicos, la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), fichas técnicas de los indicadores, registros administrativos y bases de datos.

2. Principales Hallazgos de la Evaluación

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones

2.2.1 Fortalezas:

En la aplicación de las etapas de la metodología de marco lógico del Programa Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE); se presentan los arboles del problema y de objetivos, y se cuenta que el documento Programa Sectorial de Educación Pública de Calidad que permite observar las causas que definieron la problemática, y la selección de alternativas, así como la estructura analítica de los programas presupuestarios correspondientes.

Se identifica una alineación congruente a los objetivos y directrices del marco normativo. Diagnostico extenso con evidencia cuantitativa y cualitativa de la Situación de la Educación Básica del Estado.

Se han realizado evaluaciones de periodos anteriores con los mismos programas presupuestarios y con indicadores similares que permiten comparar los resultados obtenidos.

2.2.2 Oportunidades:

El problema o necesidad prioritaria que busca resolver está identificado La alineación de los objetivos con el marco normativo es congruente. Cuanta con base de datos de los beneficiarios. La MIR cuenta con resumen narrativo desde Fin y hasta las Actividades. Las fichas Técnicas de los Indicadores están completas.

2.2.3 Debilidades:

El árbol de problemas que no cuenta con cusas de fondo de la problemática. No se cuenta con un análisis de involucrados, ni análisis de alternativas
Medios de verificación ambiguos, vistos como comprobación de la ejecución de las acciones.

2.2.4 Amenazas:

Lo que respecta al cumplimiento de las metas, algunos componentes y actividades no pudieron iniciarse o completarse adecuadamente debido a los hechos ocasionados por falta de recursos destinados al programa.

3. Conclusiones y Recomendaciones de la Evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

La ejecución del programa se basó en el modelo de Gestión para resultados por lo



que cuenta con una alineación a objetivos de nivel superior establecidos en los documentos de planeación estratégica a nivel federal, estatal e institucional. Sin embargo, estos documentos carecen de un diagnóstico cuantitativo de la problemática.

La construcción del programa presupuestario está sustentada en un proceso institucionalizado tanto en la planeación estratégica como en la programación y presupuestación del gasto. Siendo la principal herramienta la Metodología de Marco Lógico para la construcción de la MIR y de sus indicadores estratégicos de gestión.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia

- Se detecta una escasa identificación de causas de la problemática por lo q se debe fortalecer el análisis del problema.
- Se requiere un mayor trabajo en la identificación de las causas reales de la problemática central presentada en el árbol de problemas. Esta mejora, llevara consecuentemente al traslado de medios más eficaces en el árbol de objetivos.
- Fortalecer la selección de medios de verificación y que este coincida con lo reportado en las evaluaciones trimestrales.
- Se recomienda identificar mejor el medio de verificación, de tal manera que sirva para replicar el cálculo de los resultados de los indicadores.
- Se recomienda revisar el análisis de los supuestos para determinar su incorporación a la MIR. El supuesto debe apoyar a consolidar los resultados del objetivo del nivel correspondiente.
- Se recomienda afinar la definición de los indicadores, la determinación de líneas base y la parametrización de los semáforos.
- Se recomienda realizar una descripción y análisis de la evolución de la población o área de enfoque (potencial, objetivo y atendida), de ser posible por los diferentes tipos de servicios brindados.

4. Datos de la Instancia Evaluadora

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:

Josué Osmany Palomo Hoil

4.2 Cargo:

Socio Administrador

4.3 Institución a la que pertenece:

Corporativo Fibroo Consultoría y Representación S.C.

4.4 Principales colaboradores:

1. M.I. y C.P.C. Manuel Alberto Canul Sulub
2. L.C. Jessica Abigail Tuz May
3. C.P. Gibran Israel Palacios López
4. Lic. Daniel de Jesús Canto Matú

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

corporativofibroo@hotmail.com

4.6 Teléfono (con clave lada):

(983) 285 3487



5. Identificación del (los) Programa(s)	
5.1 Nombre del programa(s) evaluado(s): E036 – Educación Básica E037 - Fortalecimiento de Instituciones Formadoras de Docentes	
5.2 Siglas: FONE	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Servicios Educativos de Quintana Roo	
5.4 Poder Público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo__ Poder Judicial__ Ente Autónomo__	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal__ Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local__	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Subsecretaría de Planeación de los Servicios Educativos de Quintana Roo	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Mtra. Erika Guadalupe Tecuanhuey Izquierdo	Unidad administrativa: Subsecretaría de Planeación Correo: subsecretariaplaneacion@seq.edu.mx Teléfono: 9838350770 ext: 4301 y 4302

6. Datos de Contratación de la Evaluación
6.1 Tipo de contratación: 6.1.1 Adjudicación Directa__ 6.1.2 Invitación a tres__ 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.4 Licitación Pública Internacional__ 6.1.5 Otro: (Señalar)__
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Secretaría de Finanzas y Planeación (SEFIPLAN)
6.3 Costo total de la evaluación: \$125,000.00
6.4 Fuente de Financiamiento: Recursos de Libre Disposición de Origen Estatal 2024

7. Difusión de la Evaluación
7.1 Difusión en internet de la evaluación: https://sefiplan.qroo.gob.mx/CEDQROO/evaluaciones.php