



FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES (INFORME EJECUTIVO)

Programa Presupuestario K005- Gestión Integral y Eficiente de Agua Potable, Drenaje y Saneamiento

1. Descripción de la Evaluación	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación Específica del Desempeño al Programa Presupuestario “K005- Gestión Integral y Eficiente de Agua Potable, Drenaje y Saneamiento”	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: 10/05/2024	
1.3 Fecha de término de la evaluación: 31/10/2024	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece.	
Nombre: Licda. Taryn Romina Espinoza Hernández	Unidad administrativa: Dirección de Evaluación del Desempeño
1.5 Objetivo general de la evaluación: Contar con una valoración del desempeño del Programa presupuestario K005- Gestión Integral y Eficiente de Agua Potable, Drenaje y Saneamiento, con base a la información generada por los ejecutores del gasto, así como emitir recomendaciones que mejoren el ejercicio, destino y los resultados del gasto en el estado.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none">• Presentar el origen y el destino de los recursos de los Programas presupuestarios evaluados.• Realizar un análisis del comportamiento presupuestal de los Pp.• Analizar el proceso de planificación para el cumplimiento de los objetivos de los Programas presupuestarios.• Presentar los principales hallazgos de la operación de cada uno de los Programas en términos de eficacia y eficiencia.• Presentar la evolución en el tiempo de la cobertura de los programas.• Presentar el avance y evolución de los indicadores de resultados que se encuentran establecidos en su Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).• Contar con el “Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones” emitido por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC) a través de la Norma para establecer el Formato para la difusión de los Resultados de las Evaluaciones de los Recursos Federales ministrados a las entidades federativas.• Identificar Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y/o Amenazas (FODA).	



- Efectuar recomendaciones pertinentes para la identificación de Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM).

1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

Términos de Referencia (Tdr) para la evaluación de diseño con Perspectiva de Género de programas presupuestarios del Gobierno del Estado de Quintana Roo, con base a la metodología establecida por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios Entrevistas Formatos Otros Especifique: Documentos oficiales relativos al diseño y a la ejecución del Programa Presupuestario.

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

La evaluación se realiza mediante un análisis de gabinete con base en la información proporcionada por la dependencia evaluada, la cual en todo momento deberá ser oficial, así como información adicional que la instancia evaluadora considere necesaria para justificar su análisis.

2. Principales Hallazgos de la Evaluación

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación

La información presupuestal publicada en transparencia en la página oficial de CAPA, no es clara respecto al origen de los recursos, si son federales o Estatales y a qué fuente de financiamiento corresponde.

El PROAGUA es la base financiera del programa presupuestario, la contraparte estatal se realiza con FISE y FAFEF de manera regular.

La mayor inversión se realiza en redes de distribución de agua potable, siendo marginal la inversión que se hace en tratamiento de aguas residuales, drenaje pluvial y drenaje sanitario.

No hay una evaluación hacia los beneficiarios para medir el grado de satisfacción, si bien existen porcentajes de cobertura, no se cuenta con publicaciones con niveles de atención a los usuarios y su grado de confiabilidad en la CAPA, por lo cual no se cumpliría del todo con los indicadores.

Existen diferencias entre la información financiera en los registros que presentan en los momentos presupuestales, el SRFT, cuenta pública, transparencia y la presentación realizada al Congreso del Estado.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones

2.2.1 Fortalezas:

- La CAPA cuenta con una correcta implementación de la planeación estratégica a través de los indicadores de gestión y estratégicos.
- Su información financiera se encuentra armonizada de acuerdo a los criterios de la CONAC.
- El porcentaje de cobertura de agua potable es superior al promedio nacional.
- Cuenta con personal altamente capacitado en materia de PBR
- La MIR y los Programas Presupuestarios son revisados de manera anual.

2.2.2 Oportunidades:

- Es posible realizar sinergias y convenios con otras dependencias para lograr las metas del programa presupuestario



- Implementar una estrecha comunicación interinstitucional para generar una mejora continua del Programa Presupuestario.
- Incrementar la inversión en drenaje sanitario para mejorar los indicadores en el programa presupuestario.
- Implementar un cuestionario en los comités de participación ciudadana para conocer el nivel de satisfacción sobre la obra pública.

2.2.3 Debilidades:

- La MIR cuenta con demasiadas metas
- No existe una base clara de la afectación de la perspectiva de género en la población meta y objetivo.
- No existe ningún documento que plasme la satisfacción de los beneficiarios.
- No se cuenta con datos sobre quejas o sugerencias públicas del programa presupuestario.

2.2.4 Amenazas:

- Disminución de recursos y/o desaparición de algún fondo o del PROAGUA.
- Debido al calentamiento global, la formación de fenómenos hidrometeorológicos de forma más rápida y más frecuente
- El crecimiento de municipios con gran desarrollo turístico como Tulum y Bacalar requiere de una gran inversión
- Cambio en políticas públicas y normativa.
- La conclusión de la concesión en uno o varios municipios.

3. Conclusiones y Recomendaciones de la Evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

El programa presupuestario tiene muy buenos resultados en lo general, sin embargo, en algunos rubros de manera particular hay indicadores que tienen rezagos importantes, como lo son las plantas de tratamiento de aguas residuales, drenaje sanitario y la ampliación del drenaje pluvial. La cobertura que presenta es baja en comparación con la cobertura de agua potable.

Cuánto impactaría la necesidad en el programa presupuestario al cancelar una o varias concesiones, el nivel de inversión que se requeriría para operación mantenimiento y crecimiento de la misma.

Se recomienda contar con un estudio de perspectiva de género sobre la problemática del agua potable y la mujer en los distintos grupos que atiende la CAPA.

Se sugiere crear un Programa Presupuestario específico para plantas de tratamientos de aguas residuales, drenaje sanitario y drenaje pluvial.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia

1: Contar con un estudio de riesgos financieros y necesidades de infraestructura, en caso de conclusión de la concesión en uno o varios municipios, para saber de qué forma impactaría en especial este programa presupuestario.

2: Se recomienda elaborar un estudio de perspectiva de género sobre la problemática del agua potable y la mujer en los distintos indicadores que atiende la CAPA.

3: Desarrollar un sistema para medir la atención y el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa presupuestario

4: Diversificar la inversión en aquellos rubros que presentan mayor rezago con respecto al promedio nacional.

5: Se sugiere dividir el Programa Presupuestario, con indicadores de saneamiento y otro en prevención y atención de fenómenos hidrometeorológicos.



4. Datos de la Instancia Evaluadora
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Josué Osmany Palomo Hoil
4.2 Cargo: Socio Administrador
4.3 Institución a la que pertenece: Corporativo Fibroo Consultoría y Representación S.C.
4.4 Principales colaboradores: 1- M.I. y C.P.C. Manuel Alberto Canul Sulub 2- L.C. Jessica Abigail Tuz May 3- C.P. Gibran Israel Palacios López 4- Lic. Daniel de Jesús Canto Matú
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: evaluacionesfibroo2024@gmail.com
4.6 Teléfono (con clave lada): (983) 285 3487

5. Identificación del (los) Programa(s)		
5.1 Nombre del programa(s) evaluado(s): K005- Gestión Integral y Eficiente de Agua Potable, Drenaje y Saneamiento		
5.2 Siglas: n/a		
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Comisión de Agua Potable y Alcantarillado		
5.4 Poder Público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo_ <input checked="" type="checkbox"/> _ Poder Legislativo__ Poder Judicial__ Ente Autónomo__		
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal__ Estatal_ <input checked="" type="checkbox"/> _ Local__		
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):		
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Coordinación de Planeación		
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):		
<table border="1"><tr><td>Nombre: Ing. Álvaro Humberto Caudillo Hernández</td><td>Unidad administrativa: Coordinación de Planeación. alvarocaudillo@capa.gob.mx</td></tr></table>	Nombre: Ing. Álvaro Humberto Caudillo Hernández	Unidad administrativa: Coordinación de Planeación. alvarocaudillo@capa.gob.mx
Nombre: Ing. Álvaro Humberto Caudillo Hernández	Unidad administrativa: Coordinación de Planeación. alvarocaudillo@capa.gob.mx	

6. Datos de Contratación de la Evaluación
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa__ 6.1.2 Invitación a tres__ 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input checked="" type="checkbox"/>



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORÍA Y REPRESENTACIÓN, S.C.
RFC: CFC090227P1A

6.1.4 Licitación Pública Internacional__ 6.1.5 Otro: (Señalar)__

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Secretaría de Finanzas y Planeación (SEFIPLAN)

6.3 Costo total de la evaluación: \$250,000.00

6.4 Fuente de Financiamiento: Recursos de Libre Disposición de Origen Estatal 2024

7. Difusión de la Evaluación

7.1 Difusión en internet de la evaluación:

<https://sefiplan.qroo.gob.mx/CEDQROO/evaluaciones.php>

7.2 Difusión en internet del formato:

<https://sefiplan.qroo.gob.mx/CEDQROO/evaluaciones.php>

