



## Anexo 1

### Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Informe Final de Evaluación de Consistencia y Resultados del (E-154 FORTALECER LA INFRAESTRUCTURA RURAL) correspondiente al ejercicio fiscal 2019.	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 01/04/2020	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 17/08/2020	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Lic., Viridiana Araceli Acosta Sánchez	Unidad administrativa: Centro de Evaluación del Desempeño
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar la consistencia y orientación a resultados del Programa/Fondo (E-154 FORTALECER LA INFRAESTRUCTURA RURAL) con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"><li>• Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas estatales;</li><li>• Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados;</li><li>• Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado;</li><li>• Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación Estatales del Programa (ROP) o en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas;</li><li>• Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados, y</li><li>• Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.</li></ul>	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios_X_ Entrevistas_X_ Formatos__ Otros__ Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: La evaluación de Consistencia y Resultado se realizó siguiendo una metodología de trabajado de gabinete.	



## 2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

### 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

El problema identificado no define en su redacción la población objetivo o área de enfoque, así como el plazo para su revisión y/o actualización.

El programa no cuenta con un plan anual de trabajo;

El programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para la atención de su población objetivo que incluya su definición, metas y si es de mediano o largo plazo.

El programa no cuenta con información sistematizada y estandarizada para las variables incluidas en los formatos especificados en las en las reglas de operación de carácter federal y estatal

El programa no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida, por lo tanto se recomienda establecer los instrumentos para u medición, que permitan dar seguimiento a los resultados de los mismos y la determinación de la frecuencia de su aplicación.

### 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

#### 2.2.1 Fortalezas:

El programa plantea el problema a resolver como un hecho negativo.

El programa cuenta con un diagnostico que describe de forma específica sus causas efectos y características.

Los objetivos del programa se encuentran alineados a los objetivos del programa sectorial y al plan estatal de desarrollo

El Fin, Propósito, Componentes y Actividades de la MIR están identificados en los documentos normativos del Programa evaluado.

Los indicadores de desempeño de la MIR cuentan con una ficha técnica

El programa se cuenta con un programa estratégico, el cual se encuentra establecido institucionalmente y establece metas de mediano y largo plazo, además de contar con indicadores para medir sus resultados.

El programa recolecta información sobre su contribución a los objetivos del programa sectorial al que se encuentra alineado y de los bienes y servicios otorgados

El programa cuenta con información de los beneficiarios de la población atendida para el año 2019

El programa cuenta con un diagrama de flujo para esquematizar el proceso que se sigue en la operación del programa

El programa cuenta con indicadores de desempeño definidas en la MIR para documentar sus resultados a nivel de Propósito y Componentes

#### 2.2.2 Oportunidades:

- Existen modelos de capacitación en PbR-SED para funcionarios públicos en materia de presupuesto.
- Existen herramientas tecnológicas para la obtención de datos estadísticos de la población objetivo.

#### 2.2.3 Debilidades:

Los medios de verificación de los indicadores no definen la periodicidad de actualización.



**2.2.4 Amenazas:**

El padrón de beneficiarios del programa carece de información socioeconómica de, no se encuentra sistematizado y los beneficiarios no cuentan con una clave única de identificación.

El programa no cuenta con un plan de trabajo anual establecido de forma institucionalizada, con metas y periodos de revisión y actualización.

El programa no recolecta información de las características socioeconómicas de sus beneficiarios en el tiempo

El programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para la atención de la población objetivo

El programa no presenta evidencia de contar con información sistematizada para conocer la demanda total de apoyos y las características de la población.

Pandemia por COVID -19 que afecta el sector de la construcción

**3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN**

**3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:**

De la revisión de la información proporcionada se identifica que en materia de diseño el problema identificado en el padrón de beneficiarios del programa carece de información socioeconómica. De igual forma el programa carece de un o un plan anual de trabajo.

En materia de cobertura resalta que el programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para la atención de su población objetivo que incluya su definición, metas y si es de mediano o largo plazo. Y tampoco cuenta con información sistematizada y estandarizada para las variables incluidas en los formatos especificados en las reglas de operación de carácter federal y estatal que permitan caracterizar a su población objetivo o área de enfoque.

**3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:**

1: Incluir en la definición del problema el área de enfoque o población objetivo de forma específica

2: Incluir la cuantificación, y características de la población o área de enfoque en el diagnóstico

3: Se recomienda publicar en un lugar de fácil acceso la información sobre los resultados del programa sectorial y de los bienes y servicios entregados

4: Se recomienda recolectar información socioeconómica de los beneficiarios y de los no beneficiarios con la finalidad de contar con datos que permitan contrastar los resultados del programa.

5: Establecer un mecanismo estatal para la identificación de la población objetivo o área e enfoque.

6: Identificar una herramienta que permita medir la evolución de la cobertura en el tiempo.

**4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA**

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Miguel Ángel Uitzil May

4.2 Cargo: Coordinador de la evaluación

4.3 Institución a la que pertenece: MCN Consultores Integrales S.C.



4.4 Principales colaboradores: Libby Madai Ayil Medina, Héctor Gabriel Hoil Cauich, Geronimo Arminio Valencia García, José Carlos Yam Chi.
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: miguel.uitzil@consultoresmcn.com
4.6 Teléfono (con clave lada): 998 914 82 51

<b>5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)</b>	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): FORTALECER LA INFRAESTRUCTURA RURAL	
5.2 Siglas: NA	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Secretaría de Desarrollo Agropecuario, Rural y Pesca (SEDARPE)	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo_X__ Poder Legislativo__ Poder Judicial__ Ente Autónomo__	
5.5 Ambito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal__ Estatal_X__ Local__	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Teléfono: (983) 835 1630 Correo: gilbert.garcia@qroo.gob.mx	
Nombre: Mtro. Gilbert Alexis Garcia Bahena	Unidad administrativa: Director de Planeación y Estadística

<b>6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>	
6.1 Tipo de contratación:	
6.1.1 Adjudicación Directa__ 6.1.2 Invitación a tres__ 6.1.3 Licitación Pública Nacional_X__	
6.1.4 Licitación Pública Internacional__ 6.1.5 Otro: (Señalar)__	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección Administrativa de la Secretaria de Finanzas y Planeación	
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 98,437.50	
6.4 Fuente de Financiamiento : Recursos Propios del Presupuesto Autorizado para el Ejercicio Fiscal 2020	



**Consultores Integrales S.C.**

Asesoría Contable, Fiscal y Administrativa

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: <a href="http://www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEDQROO/">http://www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEDQROO/</a>
7.2 Difusión en internet del formato: <a href="http://www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEDQROO/">http://www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEDQROO/</a>