

Anexo 1
Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN

1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Desempeño al Programa 2018 con base en indicadores estratégicos y de gestión "E021 Protección Social en Salud" 2018

1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 01/05/2019

1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 15/06/2019

1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:

Nombre: Juan Manuel Catzim

Unidad administrativa: Centro de Evaluación del Desempeño

1.5 Objetivo general de la evaluación:

Evaluar el diseño del programa "E021 Protección Social en Salud" con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados., que son ejecutados por el Régimen Estatal de Protección Social en Salud de Quintana Roo (REPSS), correspondiente a los ejercicio fiscal 2018.

1.6 Objetivos específicos de la evaluación:

- Analizar la justificación de la creación y diseño del programa;
- Identificar y analizar su vinculación con la planeación estatal y nacional y la normatividad aplicable;
- Identificar a sus poblaciones y mecanismos de atención;
- Analizar el funcionamiento y operación del padrón de beneficiarios y del servicio otorgado;
- Identificar el registro de operaciones presupuestales y rendición de cuentas, e;
- Identificar posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas presupuestarios.

1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

La Evaluación de Desempeño se realizó mediante la recopilación, organización, análisis e interpretación de información concentrada en registros, bases de datos, documentación pública e información proporcionada por el Régimen Estatal de Protección Social en Salud de Quintana Roo y otras fuentes oficiales. Durante este proceso, se realizaron reuniones de trabajo, cuestionarios y entrevistas con las personas encargadas de la operación de los programas

Instrumentos de recolección de información:

- 1.- Solicitud de información
- 2.- Minutas de trabajo
- 3.- Análisis y revisión de gabinete
- 4.- calendario de trabajo

Cuestionarios_X_ Entrevistas_X_ Formatos__ Otros__ Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

Modelo de Términos de Referencia.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

<p>2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:</p> <p>El Programa cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados diseñada en base a la Metodología del Marco Lógico; sin embargo se detectaron algunas deficiencias en el resumen narrativo a nivel Fin, así como indicadores que no se proporcionó.</p> <p>Con relación a la MIR, los indicadores presentados cumplen con las características de Claro, Relevante, Económico y Adecuado, teniendo olvidado la característica de Monitoreable con relación a los medios de verificación.</p> <p>En el análisis de posibles complementariedades y coincidencias, no se encontraron Programas presupuestarios en relación con la afiliación al seguro popular.</p> <p>Durante la evaluación se realizaron reuniones con miembros del sistema y los responsables de los programas. Usando los Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación del Desempeño del CONEVAL.</p>
<p>2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.</p>
<p>2.2.1 Fortalezas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.- El Programa presupuestario tiene identificado el problema prioritario que busca resolver. 2.- El programa enfoca el problema a una solución positiva. 3.- El Programa presupuestario se encuentra alineado a las Metas y Estrategias al plan estatal de desarrollo, así como con el sectorial, e institucional. 4.- Se cuenta con formato de solicitud de apoyos para el programa presupuestario, para el llenado de la afiliación. 5.- La estrategia de cobertura de la población objetivo establece metas de mediano y largo plazo. 6.- El Programa presupuestario recaba información de sus beneficiarios. 7.- se cuenta con los niveles de los indicadores.
<p>2.2.2 Oportunidades:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.- REPSS tiene identificado los conceptos poblacionales y cuenta con información necesaria para la expresión de la población. 2.- La rendición de cuentas del Programa presupuestario se encuentra sistematizada. 3.- La dependencia cuenta con medios electrónicos para la publicación de los resultados del Programa presupuestario
<p>2.2.3 Debilidades:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.- El programa presupuestario no se tiene relacionado con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) 2.- No se cuenta con datos relevantes de la población atendida 3.- El resumen narrativo de nivel fin no cumple con una redacción adecuada con base a MML
<p>2.2.4 Amenazas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.- No se tiene información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa. 2.- Los medios de verificación del indicador no cuentan con la información correspondiente. 3.- Se cuenta con una MIR, que contiene algunos indicadores que no cumplen con la totalidad de la característica

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

El programa presupuestario se encuentra vinculado al Plan Nacional de Desarrollo, Plan Estatal de Desarrollo, al Programa sectorial de salud pública y programa Institucional REPSS, así como con documentos en los que se indica la alineación del programa presupuestario a los objetivos.

Es importante mencionar que el programa cuenta con documento donde expresa el Diagnóstico en donde se plasme la justificación de la creación del Programa presupuestario.

Con relación a la MIR, los indicadores presentados cumplen con las características de Claro, Relevante, Económico, y Adecuado, teniendo olvidado la característica de Monitoreable, es importante mencionar que no fue recibida información de un indicador, otro punto importante es que se observó que hay deficiencias en la construcción de indicadores como son los medios de verificación. Durante la revisión se observa que se cuenta con información para elaborar las Fichas Técnicas de los Indicadores, definición, nombre, método de cálculo y metas para la mayoría de los indicadores presentados.

En el análisis de posibles complementariedades y coincidencias, no se encontraron Programas presupuestarios en relación con la afiliación al seguro popular.

De acuerdo con lo anterior, se considera que, para el fortalecimiento de la estructura analítica del Programa presupuestario, se requiere fortalecer la construcción de indicadores con medios de verificación que establezcan la información en relación a las variables de frecuencia de medición y su cálculo de acuerdo con la Metodología del Marco Lógico para cumplir con las características correspondientes, así como el resumen narrativo del nivel Fin.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1: Elaborar el resumen narrativo de nivel FIN de acuerdo a la sintaxis de la metodología de marco lógico.

2: Analizar sobre los medios de verificación para indicar los correctos.

3: Establecer un plazo para la verificación y análisis de los objetivos con base a la ODS.

4: Se debe indicar qué información integra el padrón de beneficiarios

5: Se recomienda realizar un análisis de las quejas o sugerencias que se hayan tenido y poner conocer mejor los resultados.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Miguel Ángel Uitzil May

4.2 Cargo: Coordinador y representante legal de la firma

4.3 Institución a la que pertenece: Miguel Ángel Uitzil May

4.4 Principales colaboradores:
José Carlos Yam Chi
Aracely López Velázquez
Aracely Jerónimo Ahilon
Héctor Gabriel Hoy Cauich
Diana Elizabeth Avilés Mendoza

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: miguel.uitzil@consultoresmcn.com

4.6 Teléfono (con clave lada): (998)9148251

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): E021 Protección Social en Salud	
5.2 Siglas: N/A	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s) Régimen Estatal de Protección Social en Salud de Quintana Roo	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/>	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Servicios Estatales de Salud	
Régimen Estatal de Protección Social en Salud de Quintana Roo	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Lic. Juan Manuel Catzim	Unidad administrativa: Director del Centro de Evaluación del Desempeño

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación: Invitación restringida a cuando menos tres proveedores
6.1.1 Adjudicación Directa <input type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/> 6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Centro de Evaluación del Desempeño
6.3 Costo total de la evaluación: \$52,037.93
6.4 Fuente de Financiamiento : Ingresos Estatales

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEQROO
7.2 Difusión en internet del formato: www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEQROO