

Anexo 1
Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN

1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de diseño al Programa: *Informe Integral de Evaluación Específica de Desempeño al FAETA, Educación Adultos, 2018: con base en indicadores estratégicos y de gestión.*

1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 01/05/2019

1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 15/06/2019

1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:

Nombre: Juan Manuel Catzim

Unidad administrativa: Centro de Evaluación del Desempeño

1.5 Objetivo general de la evaluación: La evaluación específica de desempeño del programa "FAETA-Educación Adultos" con la finalidad de proveer información que permita medir su desempeño, gestión y resultados.

1.6 Objetivos específicos de la evaluación:

- Presentar el origen y el destino de los recursos de los fondos y programas presupuestarios evaluados;
- Realizar un análisis del comportamiento presupuestal de los fondos y programas presupuestarios;
- Analizar el proceso de planificación para el cumplimiento de los objetivos de los fondos y programas presupuestarios;
- Presentar los principales hallazgos de la operación de cada uno de los fondos y programas en términos de eficacia y eficiencia;
- Presentar la evolución en el tiempo de la cobertura de los programas;
- Presentar el avance y evolución de los indicadores de resultados que se encuentran establecidos en su Matriz de Indicadores para Resultados (MIR);
- Dar seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora identificados en evaluaciones anteriores;
- Realizar un análisis FODA de los fondos y programas presupuestarios

1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación Específica de Desempeño del Centro de Evaluación del Desempeño del Gobierno del Estado de Quintana Roo

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios_x_ Entrevistas_x_ Formatos__ Otros__ Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Mediante trabajo de gabinete, reuniones con miembros del sistema y los responsables de los programas. Usando el Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación Específica de Desempeño del Centro de Evaluación del Desempeño del Gobierno del Estado de Quintana Roo. De igual forma se complementó con la información proporcionada IEEA.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

El programa cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo.

El programa no cuenta con procedimientos documentados para otorgar los apoyos a los beneficiarios

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- Los programas financiados con recursos del tienen implementados una Matriz de Indicadores para Resultados basada en la MML.
- Existe congruencia entre los Programas financiados por el FAETA y los recursos estatales
- Existen otras fuentes financieras federales que permiten complementar los Programas que se establezcan con recursos.
- El IIEEA, mantienen infraestructura física y operativa en todo el Estado.
- Los avances de los indicadores de los Programas Presupuestarios como del FAETA que se ejecutan con los recursos se encuentran publicados en la página oficial de la Dependencia.

2.2.2 Oportunidades:

- Capacitación presupuestaria gratuita externa focalizada a programas Presupuestarios mediante la SHCP y entidades estatales.
- Organismos nacionales y estatales publican información desagregada de la población en la entidad federativa.

2.2.3 Debilidades:

- Existen niveles de objetivo de la MIR que no se apegan a la sintaxis para la redacción de los objetivos.
- El problema central carece de las características de población objetivo, así como una línea base que sirva como parámetro para medir en el tiempo los resultados del programa
- Existen indicadores que alcanzaron el 100% de la meta planeada, de igual forma existen indicadores que superan en más de un 100% la meta planeada.

2.2.4 Amenazas:

- Ejecución de la normativa federal con la entrada en vigor de la ley de disciplina financiera, respecto a la gestión y ejercicio de los recursos federales como el
- Crecimiento poblacional no considerado en la planeación.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1: El programa cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo, sin embargo no se contó con la documentación de los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de servicios.

2: recomienda los ordenar de forma cronológica las actividades para la realización del componente.

3: Se recomienda actualizar la MIR debido a que existen algunos niveles de actividad donde no se cumple con la sintaxis establecida por la MML; además de que los indicadores en algunos casos no cumplen al 100% con los criterios CREMA.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Miguel Ángel Uitzil May

4.2 Cargo: Coordinador y representante legal de la firma

4.3 Institución a la que pertenece: Miguel Ángel Uitzil May

4.4 Principales colaboradores:

José Carlos Yam Chi
Aracely López Velázquez
Aracely Jerónimo Ahilón
Héctor Gabriel Hoy Cauich
Diana Elizabeth Avilés Mendoza

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: miguel.uitzil@consultoresmcn.com

4.6 Teléfono (con clave lada): (998)9148251

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Instituto Estatal para la Educación de Jóvenes y Adultos.

5.2 Siglas: N/A

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s) IEEA

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Poder Ejecutivo Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Federal ___ Estatal Local ___

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): IEAA	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Román Alejandro Valle Can	Unidad administrativa: Directo de Planeación del IEAA

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa___ 6.1.2 Invitación a tres_X_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional___ 6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Centro de Evaluación del Desempeño
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 52,037.93
6.4 Fuente de Financiamiento : Ingresos Estatales

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: www.sefiplan.groo.gob.mx/CEQROO
7.2 Difusión en internet del formato: www.sefiplan.groo.gob.mx/CEQROO