

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Programa para Mejoramiento de la Producción Indígena	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):06/09/2018	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):15/11/2018	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Lic. Juan Manuel Catzim	Unidad administrativa: Dirección del Centro de Evaluación del Desempeño.
1.5 Objetivo general de la evaluación: Contar con una valoración de consistencia y resultados del programa <i>Ramo 47 Programa para mejoramiento de la producción y productividad indígena</i> , con base en la información generada por la Secretaría de Desarrollo Social para el ejercicio fiscal 2017.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"> • Cumplir con los terminos de referencia (TDR) de la evaluación • Realizar una valoración final de los difrentes apartados • Realizar un analisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA) • Emitir Conclusiones 	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios <input checked="" type="checkbox"/> Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:	

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:	
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.	
2.2.1 Fortalezas: <ul style="list-style-type: none"> • El programa en sus ROP define a su población potencial, objetiva y atendida. • El programa cuenta con un padrón de beneficiarios. • El programa utiliza sistemas informáticos para el monitoreo de su desempeño. • El alcance de la cobertura del programa se establece en las ROP. • El programa cuenta con procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo establecido en las ROP. 	
2.2.2 Oportunidades: <ul style="list-style-type: none"> • Existen distintas herramientas estadísticas para medir el grado de satisfacción de la población atendida de forma periódica. 	
2.2.3 Debilidades: <ul style="list-style-type: none"> • El programa no cuenta con la identificación del problema o necesidad que busca resolver • El programa no cuenta con evidencia documental de carácter estadístico que permita conocer la evolución de su cobertura • Se carece de mecanismos documentados que permitan verificar que el procedimiento para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo establecido en las ROP se cumplieron. 	

<ul style="list-style-type: none"> • El programa no cuenta con mecanismos para medir el grado de satisfacción de la población atendida. • El programa no cuenta con reporte de avances relacionadas con las metas de sus indicadores
<p>2.2.4 Amenazas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • No se cuenta con evidencia teórica o empírica que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo. • No se cuenta con un plan de trabajo anual

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
1: En cuanto al diseño El programa debe contar con la identificación d la problemática, la población objetivo y potencial. Asi como con la información estadística que sustente su intervenido a traves de las acciones que implementa.
2: Debe contar con programas de trabajo. El programa debe proporcionar seguimiento a las recomendaciones derivadas de evaluaciones externas de ejercicios anteriores, asi como la alineación de los programas de desarrollo.
3: Debe contar con la información documental sobre la evolución del cobertura del programa así como de un mecanismo de focalización. Debe tener un padrón de beneficiarios que permita identificar a la población que recibe los apoyos del programa.
4: Debe haber mecanismos documentados que permitan verificar que el procedimiento para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo establecido en las Reglas de Operación se cumplieron.
5: Debe tener mecanismos para medir el grado de satisfacción de la población atendida.
6: El programa debe generar reportes de avances relacionadas con las metas de sus indicadores, elaborar y guardar evaluaciones de externas
7:

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:
4.2 Cargo: Mtro. Ruben Enrique Azueta Acosta
4.3 Institución a la que pertenece: ARYF CONSULTORES MEXICANOS, S.C.
4.4 Principales colaboradores: José Elahi Azueta Acosta, Miguel Angel Pérez Arana, Julio Alfonso Ortegón Espadas, Cecilia Irazu Azueta Acosta
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: aryf.consultoresm@outlook.es
4.6 Teléfono (con clave lada): 983 835 8949 y 983 167 0213

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Programa para el mejoramiento de la producción y productividad indígena
5.2 Siglas: PROIN
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Secretaría de Desarrollo Social
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___	
5.5 Ambito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal ___ Local ___	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
Dirección de Evaluación e Indicadores	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: M.A.P. Humberto Rogel Moreno	Unidad administrativa: Director de Evaluación e Indicadores. (983) 285 0476

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa ___ 6.1.2 Invitación a tres <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional ___
6.1.4 Licitación Pública Internacional ___ 6.1.5 Otro: (Señalar) ___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección Administrativa de la Secretaría de Finanzas y Planeación del Gobierno del Estado de Quintana Roo
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 603,000.00 (seiscientos tres mil pesos 00/100 M.N.)
6.4 Fuente de Financiamiento : Propia

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación:
7.2 Difusión en internet del formato: