

Anexo 1
Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN

1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación Especifica de Desempeño al Fondo de Apoyos a Migrantes 2017, con base en indicadores estratégicos y de gestión.

1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 05/09/2018

1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 15/11/2018

1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:

Nombre: Juan Manuel Catzim

Unidad administrativa: Centro de Evaluación del Desempeño

1.5 Objetivo general de la evaluación: Contar con la Evaluación Especifica del Desempeño del Fondo de Apoyos a Migrantes 2017, con base en la información generada por las Unidad Responsable del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF)

1.6 Objetivos específicos de la evaluación: Presentar el origen de y el destino de los recursos del programa evaluado. Realizar un análisis del comportamiento presupuestal de los fondos y programas. Analizar el proceso de planificación para el cumplimiento de los objetivos de los fondos y programas. Presentar los principales hallazgos de la operación de cada uno de los fondos y programas en términos de eficacia y eficiencia.

1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación Especifica del Desempeño del CONEVAL.

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios_X_ Entrevistas_X_ Formatos__ Otros__ Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Mediante trabajo de gabinete, reuniones con miembros del sistema y los responsables de los programas. Usando los Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación Especifica del Desempeño del CONEVAL. con la información proporcionada por el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF)

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: Después de la revisión efectuada al Fondo Apoyos a Migrantes 2017 conforme a los términos de referencia del CONEVAL. Se puede observar que no se proporcionó la ficha técnica de indicadores de los niveles de Fin y Propósito. No se proporcionó un diagnóstico que muestre el problema o necesidad que se espera resolver con el programa. El supuesto asociado a la actividad es un factor que se encuentra bajo control de la dependencia por lo que no cumple con lo establecido en la MML. Cuenta con una programación de actividades con duración de un año, metas y avances por trimestre, el cual se concluyó al 100 % en el cuarto trimestre de los niveles de componente y actividades.
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.
2.2.1 Fortalezas: Existen otras fuentes financieras federales que permiten complementar los programas que se establezcan con los recursos.
2.2.2 Oportunidades: Capacitación presupuestaria externa focalizada a desarrollo social mediante la CONEVAL. Capacitación presupuestaria gratuita externa focalizada a programas presupuestarios mediante la SHCP y entidades estatales.
2.2.3 Debilidades: No apearse a la sintaxis para la redacción de los objetivos de acuerdo a la MIR. No se especifica la metodología utilizada para la distribución de los recursos del programa presupuestario. No presentar evidencia documental donde se pueda analizar el árbol de problema, árbol de objetivo. No cuenta con Matriz de Indicadores para Resultados.
2.2.4 Amenazas: Ejecución de la normativa federal con la entrada en vigor de la ley de disciplina. Aumento en los costos de los bienes y servicios contratados. Aumento de migrantes en el estado de Quintana Roo.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: A partir del análisis general de la documentación proporcionada por la dependencia se puede observar que el Fondo Apoyos a Migrantes 2017 cumplió con su objetivo. Sin embargo, no es posible emitir una opinión objetiva debido a que no se presentó el árbol de problema y no se pudo acceder a los medios de verificación, ya que se encuentra bajo régimen de confidencialidad.
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
1: Proporcionar de forma oportuna el árbol de problema.
2: Proporcionar la Matriz de Indicadores para Resultados(MIR).
3: Elaborar el resumen narrativo de cada nivel de objetivo de acuerdo a la sintaxis de la metodología de marco lógico.
4: Organizar la información solicitada del programa.
5: Manifestar por medio de oficio toda información que no se pueda comprobar o tener acceso.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA	
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:	Miguel Ángel Uitzil May
4.2 Cargo:	Coordinador y representante legal de la firma
4.3 Institución a la que pertenece:	Miguel Ángel Uitzil May
4.4 Principales colaboradores:	José Carlos Yam Chi Gerardo Rivera Cazares Héctor Gabriel Hoy Cauich Diana Elizabeth Avilés Mendoza
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:	miguel.uitzil@consultoresmcn.com
4.6 Teléfono (con clave lada):	(998)9148251

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):	Fondo Apoyo a Migrantes 2017
5.2 Siglas:	N/A
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s)	Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF)
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
	Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
	Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/>
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF)
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre:	Unidad administrativa:

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa___ 6.1.2 Invitación a tres_X_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional___ 6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Centro de Evaluación del Desempeño
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 1,374,600.00 (Total de 16 programas)
6.4 Fuente de Financiamiento : Ingresos Propios

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEQROO
7.2 Difusión en internet del formato: www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEQROO