

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación específica del desempeño Programa de Fortalecimiento para la Seguridad (FORTASEG)	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 7 de agosto de 2017	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 30 de noviembre de 2017	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Miguel Alberto Colorado Lázaro	Unidad administrativa: Dirección de evaluación del desempeño
1.5 Objetivo general de la evaluación: Efectuar una valoración del desempeño a los Indicadores Estratégicos y de Gestión para medir el nivel de cumplimiento de los objetivos y metas de los programas presupuestarios financiados con recursos del Ramo 04 - Otorgamiento de subsidios en materia de Seguridad Pública a Entidades Federativas, Municipios y el Distrito Federal (U007), ingresos estatales, ingresos propios y otros recursos federales correspondientes al ejercicio fiscal 2016.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ol style="list-style-type: none"> 1. Presentar un análisis del comportamiento presupuestal de los fondos y programas; 2. Analizar el proceso de planeación estratégica pertinente para el cumplimiento de los objetivos de los fondos y programas; 3. Presentar los principales hallazgos de la operación de cada uno de los programas en términos de eficacia y eficiencia; 4. Presentar la evolución en el tiempo de la cobertura de los programas; 5. Presentar el avance y evolución de los indicadores de resultados que se encuentran establecidos en la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR); 6. Presentar un análisis de los procesos internos (Control Interno Institucional). 7. Dar seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora identificados en evaluaciones anteriores; 8. Realizar un análisis de las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas (FODA) de los fondos y programas; 9. Realizar las recomendaciones pertinentes y entre estas los aspectos susceptibles de mejora identificados. 10. Identificar el nivel de implementación del Presupuesto Basado en Resultados (PbR) de Acuerdo al Modelo Sintético del Desempeño establecido en los Términos de Referencia (TdR) estatal. 	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: La Presente Evaluación Específica al Desempeño se ha realizado a través de trabajo de gabinete consistente en la revisión, organización, análisis e integración de la información concentrada en documentos institucionales, registros administrativos y bases de datos, la cual fue proporcionada por el SESESP, organismo responsable de coordinar las entidades ejecutoras de este programa. De igual manera se realizaron consultas a la información pública de oficio e	

investigación de corte documental y para la obtención de datos de carácter específicos y generales.

La integración de esta evaluación se basa en el modelo TdR para la Evaluación Específica del Desempeño (EED) de fondos y programas establecidos por el gobierno estatal a partir del 2016. En el transcurso se llevaron a cabo diversas reuniones de trabajo, con el fin de obtener mayor información, presentar avances y realizar entrevistas para recoger datos.

El sistema de citas y referencias bibliográficas utilizado en este trabajo es APA en la sexta edición, que permite conocer las fuentes primarias de información en el desarrollo del texto y al final del mismo. Derivado de lo anterior, se presenta el Informe Final de la presente EED.

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios _x_ Entrevistas _x_ Formatos__ Otros__ Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

Modelo de términos de referencia

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

La MIR presentada no cuenta con la sintaxis adecuada en los resúmenes narrativos de todos los niveles, no guardan coherencia y congruencia propias ni entre columnas. Los medios de verificación son incompletos y no hay presencia de supuestos. En cuanto a los indicadores no hay frecuencia de medición, tipo de indicadores, líneas bases y dimensiones.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- Los municipios que cumplen con la entrega de la información requerida, colaboran significativamente en el cumplimiento del Convenio estatal FORTASEG.
- 2. Presencia del Convenio estatal para el otorgamiento del FORTASEG.
- 3. Condiciones favorables de infraestructura.
- 4. Presencia de manuales de organización y de procedimientos propios de la SESESP.

2.2.2 Oportunidades:

- 1. Disponibilidad del recurso concursable FORTASEG para ser obtenidos por los municipios de la entidad.
- 2. Avance tecnológico útil para operar los programas prioritarios y complementarios.
- 3. Fuerte demanda al sector de seguridad pública en el estado, principalmente en los municipios del norte.
- 4. Oferta de capacitaciones para el personal.

2.2.3 Debilidades:

- 1. Falta de apego al Convenio Estatal FORTASEG.
- 2. Inexistencia de una planeación estratégica con base en el PbR- SED y la MML, lo cual se refleja en las

carencias de la MIR y el cuestionario entregados.

- 3. El personal responsable no cuenta con los conocimientos elementales en materia de contabilidad gubernamental y disciplina financiera, por tanto en PbR-SED.
- 4. Falta de certeza en las funciones del personal en lo relacionado a la integración de información estatal.
- 5. No se cuentan con informes mensuales y trimestrales realizados al Secretariado Nacional sobre las acciones basadas en el Convenio estatal.
- 6. Desconocimiento sobre armonización contable, lo que imposibilita la entrega de estados financieros con formatos.

2.2.4 Amenazas:

- 1. Recortes presupuestales a los municipios de la entidad.
- 2. Rotación de personal administrativo y operativo.
- 3. Cambios de administración cuando generan discontinuidad de objetivos y planes.
- 4. Falta de compromiso laboral del personal.
- 5. Contingencias climatológicas.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

La MIR presentada no cuenta con la sintaxis adecuada en los resúmenes narrativos de todos los niveles, no guardan coherencia y congruencia propias ni entre columnas. Los medios de verificación son incompletos y no hay presencia de supuestos. En cuanto a los indicadores no hay frecuencia de medición, tipo de indicadores, líneas bases y dimensiones. Elaboración de una matriz de indicadores para resultados de control y seguimiento de los recursos que administran apegada a la MML. De esto mismo se resalta la necesidad de construir indicadores relevantes propios con los que sea posible medir los avances, y así conocer el desempeño del programa y/o fondos de la institución misma.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1: Procurar mayor Transversalidad entre la entidad coordinadora y los beneficiarios ejecutores del recurso para la generación de datos integrados que permitan no solo dotar de mayores elementos a los despachos evaluadores, sino que refieran mayores cualidades de transparencia y rendición de cuentas.

2: Establecer importancia y apego al Convenio Estatal FORTASEG para el cumplimiento de sus funciones, mismo que permitirá implementar procesos y lineamientos para obtener la planeación estratégica y la armonización contable requeridas para integrar información de carácter estatal.

3: Capacitar a los servidores públicos de la institución en temas de contabilidad gubernamental, disciplina financiera, armonización contable y Presupuesto basado en Resultados. Así como concientizarlos de la importancia de las metodologías, lineamientos y disposiciones elementales para presentar un presupuesto basado en resultados óptimo y aceptable.

4: Generar y sugerir a los municipios información visible y legible para ser manejada con mayor facilidad, principalmente para los integradores de información estatal, así como para los ciudadanos solicitantes.

5: Implementar procesos de control y seguimiento por parte de los directivos y responsables de programas, así como los niveles operativos que se relacionan con el cumplimiento de las metas.
6: Apegarse a la Metodología del Marco Lógico, para un óptimo proceso en la planeación de programas presupuestarios, para lograr el objetivo principal que es alinearse al PbR.
7: Elaborar árboles de problemas y objetivos, considerados elementales para la elaboración correcta de una MIR

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: M.G.A.P. Luis Alain Matos Arguelles
4.2 Cargo: Coordinador de la evaluación
4.3 Institución a la que pertenece: Colegio de Contadores Públicos de Quintana Roo A.C.
4.4 Principales colaboradores: L.G.G.P. Viridiana Aracely Acosta Sánchez L.G.G.P. Ilse Garrido Cervera
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: ccpqroo@gmail.com
4.6 Teléfono (con clave lada): 983-83-2-95-75

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Programa de Fortalecimiento para la Seguridad
5.2 Siglas: FORTASEG
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Secretaría de Gobierno
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>

5.5 Ambito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal ___ Estatal ___x___ Local ___	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Publica	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre:	Unidad administrativa:
LIC. Aurelio Acroy Mendoza Ramírez	Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Publica

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa ___ 6.1.2 Invitación a tres ___x___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional ___
6.1.4 Licitación Pública Internacional ___ 6.1.5 Otro: (Señalar) ___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:
Dirección Administrativa de la Secretaria de Finanzas y Planeación
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 110, 000.00
6.4 Fuente de Financiamiento : Ingresos propios

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: www.iedqroo.gob.mx
7.2 Difusión en internet del formato: www.iedqroo.gob.mx