

**“Informe Final de Evaluación  
Específica del Desempeño del  
Fondo de Aportaciones Múltiples-  
Infraestructura Media Superior y  
Superior –Educación Media  
Superior y Superior  
correspondiente al ejercicio fiscal  
2020.”**

## Contenido

<b>1.</b>	<b>Objetivo general y objetivos específicos .....</b>	<b>3</b>
1.1.	Objetivo general .....	3
1.2.	Objetivos específicos .....	3
<b>2.</b>	<b>Nota metodológica .....</b>	<b>4</b>
1.1.	Consideraciones generales Covid-19.....	4
1.2.	Análisis de gabinete.....	5
1.3.	Entrevistas y reuniones de trabajo.....	5
<b>3.</b>	<b>Evaluación: Descripción del fondo y Análisis de los apartados: .....</b>	<b>6</b>
<b>4.</b>	<b>Apartado I. Características del fondo .....</b>	<b>11</b>
<b>5.</b>	<b>Apartado II. Planeación Estratégica.....</b>	<b>14</b>
<b>6.</b>	<b>Apartado III. Avance en el cumplimiento de resultados .....</b>	<b>18</b>
<b>7.</b>	<b>Valoración final.....</b>	<b>47</b>
<b>8.</b>	<b>Principales hallazgos .....</b>	<b>48</b>
<b>9.</b>	<b>Conclusiones.....</b>	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>
<b>10.</b>	<b>Análisis FODA y recomendaciones .....</b>	<b>49</b>
<b>11.</b>	<b>Bibliografía.....</b>	<b>50</b>
<b>12.</b>	<b>Anexos (anexos 1, 2 y 3).....</b>	<b>54</b>
	Anexo 2. Ficha Técnica para el Seguimiento y Evaluación de los Fondos del Ramo 33 .....	54
	Anexo 3. "Ficha técnica con los datos generales de la instancia evaluadora.....	55

## **1. Objetivo general y objetivos específicos**

### **1.1. Objetivo general**

Contar con una valoración del desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples-Infraestructura Media Superior y Superior-Infraestructura Media Superior y Superior (FAM-IEMSyS) con base a la información generada por los ejecutores del gasto, así como emitir recomendaciones que mejoren el ejercicio, destino y los resultados del gasto federalizado en el estado.

### **1.2. Objetivos específicos**

- a) Describir las principales características del fondo de conformidad a la Ley de Coordinación Fiscal;
- b) Analizar la contribución del fondo y los programas presupuestarios estatales que ejercen recursos del fondo a la planeación del desarrollo;
- c) Realizar una verificación del seguimiento al fondo, así como de la información reportada y los proyectos que se financian con él;
- d) Contar con el “Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones” emitido por el Consejo Nacional de Armonización Contable a través de la Norma para establecer el Formato para la difusión de los Resultados de las Evaluaciones de los Recursos Federales ministrados a las entidades federativas;
- e) Identificar fortalezas y/o oportunidades, así como debilidades y/o amenazas;
- f) Efectuar recomendaciones pertinentes para la identificación de Aspectos Susceptibles de Mejora.

## 2. Nota metodológica

La metodología de la Evaluación de Específica del Desempeño de los Fondos del Ramo 33 está basada en los Términos dispuestos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social. La evaluación de Específica de Desempeño de los Fondos del ramo 33 se integra de 3 apartados, 9 preguntas y 7 criterios que integran una ficha general de calificación.

Apartado	Descripción	Preguntas	Total
<b>Apartado I. Características del fondo</b>	Explica brevemente la composición del fondo; el problema o necesidad que pretende atender; su presupuesto aprobado, modificado y ejercido; y las principales metas de Fin, Propósito y Componentes.	1	1
<b>Apartado II. Planeación Estratégica</b>	En este tema se analiza la contribución y alineación del fondo a la planeación del desarrollo; se identifican los programas presupuestarios que ejercen recursos del fondo y se analiza su alineación a los objetivos del fondo.	2, 3 y 4	3
<b>Apartado III. Avance en el cumplimiento de resultados</b>	Se analiza el seguimiento a los indicadores del fondo; la captura del avance financiero; por último, se verifica la realización de evaluaciones del desempeño anteriores.	5, 6, 7, 8 y 9	5

### 1.1. Consideraciones generales Covid-19

La contingencia sanitaria ha implicado replantear el trabajo evaluativo abordando desafíos éticos, conceptuales y metodológicos que afectarán la capacidad para realizar evaluaciones.

En este sentido se identifican restricciones a la recopilación de datos, de visitas de campo y de entrevistas presenciales, por lo que, se prioriza la recopilación e intercambio de información mediante mecanismos electrónicos; siendo que, en este sentido, la evaluación se realizará mediante análisis de gabinete y entrevistas a servidores públicos responsables de coordinar, operar o supervisar el ejercicio del fondo y los programas que de él derivan.

## **1.2. Análisis de gabinete**

La evaluación específica del desempeño se realizó mediante trabajo de gabinete, con base a la información que proporcionen las instituciones ejecutoras de los fondos, así como la que se encuentra disponible en los portales de internet institucionales.

El trabajo de gabinete consistió en el análisis de información documental, principalmente de fuentes internas a la institución ejecutora/coordinadora, que implica procesos de sistematización y clasificación; de igual forma requirió una revisión bibliográfica e identificación teórica de información que contribuya al fortalecimiento y justificación del fondo. Los documentos utilizados son principalmente los documentos normativos, diagnósticos, documentos técnicos, la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), fichas técnicas de los indicadores, registros administrativos y bases de datos del Sistema de Recursos Federales Transferidos. El intercambio de información será mediante mecanismo electrónico como correo o plataformas especializadas como Dropbox o Google Drive.

## **1.3. Entrevistas y reuniones de trabajo**

Para el adecuado proceso de la evaluación, se realizaron reuniones con actores claves para que a través de entrevistas semi-estructuradas se obtenga información de elementos relevantes para la evaluación.

Cabe mencionar que ante la situación que impera en el país por la declaratoria de contingencia sanitaria emitida por la Secretaría de Salud, las entrevistas se realizan por medio de plataformas de videoconferencia en línea con previo aviso y confirmación de las partes involucradas.

### **3. Evaluación: Descripción del fondo y Análisis de los apartados:**

#### **1. Identificación del fondo:**

- Nombre: Fondo de Aportaciones Múltiples-Infraestructura Media Superior y Superior
- Siglas: FAM-IEMSYS
- Dependencia y/o entidad coordinadora/ejecutora: Instituto de Infraestructura Física Educativos del Estado de Quintana Roo

#### **2. Problema o necesidad que pretende atender:**

De acuerdo con la Ley de coordinación fiscal las aportaciones federales que con cargo al Fondo de Aportaciones Múltiples-Infraestructura Media Superior y Superior reciban los Estados de la Federación y el Distrito Federal se destinarán en un 46% al otorgamiento de desayunos escolares; apoyos alimentarios; y de asistencia social a través de instituciones públicas, con base en lo señalado en la Ley de Asistencia Social. Asimismo, se destinará el 54% restante a la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria según las necesidades de cada nivel (LCF, Diputados, 2021).

#### **3. Antecedentes del fondo, dónde se identifique la serie histórica de las metas y resultados;**

El Fondo de Aportaciones Múltiples-Infraestructura Media Superior y Superior se estableció con la adición del Capítulo V “Aportaciones Federales en Entidades Federativas y Municipios”, en la Ley de Coordinación Fiscal, como

resultado del proceso de descentralización en diciembre de 1997. Actualmente sus recursos se destinarán en un 46% al otorgamiento de desayunos escolares; apoyos alimentarios; y de asistencia social a través de instituciones públicas, con base en lo señalado en la Ley de Asistencia Social. Asimismo, se destinará el 54% restante a la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria según las necesidades de cada nivel (LCF, Diputados, 2021).

#### 4. Alineación estratégica nacional y estatal:

**Tabla 1 Alineación estratégica nacional y estatal**

<b>Alineación Estratégica</b>	
<b>Contribución al Plan Nacional de Desarrollo 2019- 2024</b>	
<b>Eje 2. Política Social</b>	
2.1	El gobierno federal se comprometió desde un inicio a mejorar las condiciones materiales de las escuelas del país, a garantizar el acceso de todos los jóvenes a la educación y a revertir la mal llamada reforma educativa.
<b>Contribución al Plan Estatal de Desarrollo 2016- 2022.</b>	
<b>Objetivos:</b>	
Garantizar mejores condiciones para un aprendizaje de calidad en todos los niveles educativos.	
<b>Estrategia:</b>	
2.2	Ejecutar acciones orientadas a la formación integral de los estudiantes, al desarrollo de una planta docente competente y a la dignificación y el equipamiento de espacios educativos.
<b>Líneas de acción:</b>	
28. Construir, en colaboración con las instancias correspondientes, espacios educativos a fin de ampliar la cobertura.	
<b>Contribución a los Programas Sectoriales de ámbito federal y estatal.</b>	
2.3	<b>Objetivo sectorial estatal</b>
Tema 4. Impulsar en las escuelas públicas del sistema educativo las condiciones básicas de infraestructura física escolar y equipamiento	

## Alineación Estratégica

### **Estrategia sectorial estatal**

Mejorar las condiciones de la infraestructura física educativa y equipamiento en las escuelas públicas acorde a las necesidades educativas haciendo énfasis en zonas rurales y/o vulnerables.

### **Línea de Acción Sectoriales Estatales**

1. Incrementar los recursos destinados a escuelas a fin de mejorar las condiciones en las que los alumnos adquieren los conocimientos, especialmente en zonas marginadas en concurrencia con las autoridades municipales, estatales, federales e iniciativa privada.
2. Actualizar y ampliar la infraestructura tecnológica y telecomunicaciones de las escuelas públicas del estado, en coordinación con la federación u otras instancias.
3. Atender las condiciones de infraestructura y equipamiento de las escuelas mediante programas inclusivos de intervención de instancias estatal, federal y/o privadas.
4. Habilitar las aulas de medios a las escuelas públicas de nivel básico.
5. Construir los espacios físicos educativos con los requerimientos básicos, de acuerdo con las necesidades de crecimiento a fin de atender la cobertura, en coordinación con las instancias correspondientes.

### **5. Descripción de los objetivos del fondo:**

La información relativa al nivel de Fin de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), la cual se refiere a los objetivos superiores a los que busca contribuir el FAM-IEMSYS es: Contribuir a generar entornos favorables para el proceso de enseñanza-aprendizaje de los adolescentes y jóvenes, fortaleciendo la infraestructura educativa de la Educación Media Superior y Superior. (Transparencia Presupuestaria, 2020).



A nivel de Propósito, el fondo persigue el objetivo de: Los planteles y/o escuelas de educación media superior y educación superior beneficiados con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples-Infraestructura Media Superior y Superior incrementan su matrícula.

## 6. Cobertura y mecanismos de focalización:

A nivel estatal no se cuenta con una metodología documentada que permita identificar la cobertura y mecanismos de focalización, donde se caracterice a la población objetiva, potencial y atendida.

## 7. Presupuesto aprobado y ejercido en 2018 y 2019; y aprobado en 2020;

**Tabla 2 Evolución del presupuesto del FAM-IEMSYS. 2018-2020**

	2019	2020
<b>Aprobado</b>	\$98,119,352.80	\$84,855,238.68
<b>Ejercido</b>	\$98,119,352.80	\$ 86,680,802.42

Fuente: SRFT

## 8. Principales metas de Fin, Propósito y Componentes;

**Tabla 3 Principales metas de Fin, Propósito y Componentes FAM-IEMSyS 2020**

Nivel	Nombre del Indicador	Meta programada	Avance (%)
Actividad	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	100	100
Actividad	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	100	100
Actividad	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	100	100
Actividad	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	100	100
Actividad	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	100	100
Actividad	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	100	100



Nivel	Nombre del Indicador	Meta programada	Avance (%)
<b>Propósito</b>	Porcentaje de planteles y/o escuelas de educación media superior beneficiados con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) que incrementan su matrícula, respecto del total de planteles y/o escuelas de educación media superior beneficiado por el FAM por estado.	5.3	100
<b>Propósito</b>	Porcentaje de planteles y/o escuelas de educación superior beneficiado con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) que incrementan su matrícula, respecto del total de planteles y/o escuelas de educación superior beneficiados por el FAM por estado.	40	112.5
<b>Componente</b>	Porcentaje de planteles y/o campus de educación media superior atendidos con proyectos de infraestructura con recursos del FAM respecto del total de planteles y/o campus de educación media superior en el estado	5.3	100
<b>Componente</b>	Porcentaje de planteles y/o escuelas de educación superior atendidos con proyectos de infraestructura con recursos del FAM respecto del total de planteles y/o escuelas de educación superior en el estado	40	112.5

Fuente: SRFT, 2020

## 4. Apartado I. Características del fondo

### 1. ¿Se identifica el problema o necesidad prioritaria que busca resolver?

El Fondo de Aportaciones Múltiples-Infraestructura (Media Superior y Superior), destina el 54% de sus recursos a la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria según las necesidades de cada nivel (LCF, Diputados, 2021).

Es relevante mencionar que a nivel estatal no se cuenta con una identificación del problema que el FAM-IEMSYS pretende resolver y donde se identifique las causas, efectos y sus características, esto debido a que el diseño programático del fondo lo realiza la SEP, en el caso de los recursos que se destina a la infraestructura física educativa. Sin embargo, mediante la Matriz de Indicadores para Resultados del FAM-IEMSYS 2020, se tiene que se persigue los siguientes objetivos:

- **Fin:** Contribuir a generar entornos favorables para el proceso de enseñanza-aprendizaje de los adolescentes y jóvenes, fortaleciendo la infraestructura educativa de la Educación Media Superior y Superior;
- **Propósito:** Los planteles y/o escuelas de educación media superior y educación superior beneficiados con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples-Infraestructura Media Superior y Superior incrementan su matrícula.

A nivel estatal, al programación del fondo lo realiza el Instituto de Infraestructura Física Educativa del Estado de Quintana Roo (IFEQROO), y es quien coordina la ejecución de los recursos del FAM-IEMSYS a través del programa

presupuestario K-008 Banco de Proyectos. En su MIR observamos que persigue los objetivos:

- **Fin:** contribuir a impulsar en las escuelas públicas del sistema educativo las condiciones básicas de infraestructura física escolar y equipamiento, mediante la modernización de sus condiciones de operación;
- **Propósito:** las instituciones de educación media superior y superior cuentan con la validación de sus proyectos para construcción, rehabilitación y ampliación, y equipamiento, cumpliendo con las condiciones de seguridad, salubridad, dimensión de espacios adecuados, sustentabilidad, accesibilidad, innovación.

Estos objetivos están alineados al Programa Institucional de Infraestructura Física Educativa de Calidad 2016-2022 el cual es el instrumento directriz que rige la senda mediante la cual se busca dar cumplimiento a los objetivos y metas estratégicas en relación con los impactos y productos bajo el modelo de PBR-SED. Este programa define en su apartado de diagnóstico los problemas relevantes de la infraestructura física educativa así como sus principales causas.

**Tabla 4 Principales problemas y sus causas de la infraestructura física educativa.**

Problemas	Causas probables
Deficiencias en las condiciones de infraestructura física educativa y la falta de equipamiento en las escuelas.	Insuficientes recursos en las escuelas para la mejora de condiciones físicas
	Falta de infraestructura tecnológica en las escuelas para desarrollar competencias digitales.
	Falta de espacios educativos para cubrir la atención de a la demanda
Ineficiente planeación y programación de las acciones a ejecutar, con los tiempos suficientes para generar los expedientes técnicos correspondientes.	Las escuelas de nueva creación a nivel básico son terminadas después del inicio del ciclo escolar, requiriendo aulas móviles o provisionales.
	Terrenos inadecuados o insuficientes en los que se construirán los planteles ocasionando cambios en los

<b>Problemas</b>	<b>Causas probables</b>
	procesos constructivos.
<b>Desconocimiento de la situación actual de las instalaciones que integran la infraestructura física educativa del Estado, con que cuenta la Secretaría de educación del Estado</b>	<p>Incumplimiento en la recopilación de la información como pertinente del Estado físico que guarda la infraestructura a nivel estatal</p> <p>No se tiene sistematizada la información del Estado físico de las instalaciones y de la inversión realizada en cada una de ellas, tanto en construcción y equipamiento.</p>
<b>Se dictaminan las escuelas privadas sin tener establecido el programa estatal de certificación de la infraestructura física educativa, ni los criterios de certificación</b>	<p>En el estado no se ha cumplido con la normatividad en materia de certificación de infraestructura física educativa, ni es las ni en las escuelas públicas ni privadas</p> <p>No se ha elaborado el programa estatal de certificación, que se debe contener el diseño del certificado, los requisitos requeridos y las certificaciones necesarias para el campo para alcanzar que la infraestructura física educativa obtenga el certificado no están determinados.</p>
<b>El padrón de valuadores autorizados que marca la norma no sea implementado por el Instituto para llevar a cabo la certificación de la infraestructura física educativa</b>	<p>En el ámbito estatal, El IFEQROO crono ha dado a conocer a los profesionistas que cumplen el perfil los requisitos que deben cumplir para ser evaluadores autorizados.</p> <p>El procedimiento para lograr obtener la categoría de valuadores autorizados, no se encuentra establecido en la norma vigente por lo que es necesario determinar y plantear el procedimiento correspondiente.</p>
<b>Contratación oportuna de las acciones a realizarse en los planteles de nivel medio superior o superior, con riesgo de reintegrar los recursos en caso de que no se encuentren devengados al 31 de diciembre del año respectivo.</b>	<p>Los planteles de nivel medio superior y superior no cuentan con proyectos integrados, al menos de gestionar los recursos ante las autoridades competentes.</p> <p>No se cuenta con permisos y autorización en materia ambiental de las autoridades competentes</p> <p>El documento legal con el que se acredita la propiedad del bien inmueble a favor de los planteles correspondientes, o en su caso la posesión definitiva del mismo, no cumple con los requisitos legales.</p>
<b>El proyecto realizado y entregado para la inversión de recursos en los planteles medio superior y superior no cumple con los requisitos mínimos de construcción.</b>	<p>Las instituciones de nivel medio superior y superior, no cuenta con personal capacitado en diseño y elaboración de los proyectos o anteproyectos</p> <p>Las instituciones del nivel medio superior a cubrir con los recursos asignados las instituciones del nivel medio superior y superior no definen a tiempo las necesidades a cubrir con los recursos asignados</p> <p>Las manifestaciones de impacto ambiental o los permisos</p>

Problemas	Causas probables
	ambientales correspondientes son tramitados con atraso por la institución educativa

Fuente: IFEQROO 2021

Con la revisión y análisis de la información de detecto que el IFEQROO no cuenta con evidencia documental del árboles de problema correspondiente a la matriz de indicadores de programa presupuestario K-008 Banco de Proyectos que ejerció recursos del fondo en 2020.

## 5. Apartado II. Planeación Estratégica

### 2. ¿El Propósito del fondo está vinculado con los objetivos de la Planeación del Desarrollo?

La alineación del objetivo del Fondo FAM-IEMSYS está vinculada con los objetivos de planeación estratégica como se observa en la tabla 3. Se resalta que el PND no cuenta con una estructura que permita identificar directamente el objetivo, estrategia o línea de acción al cual se vincula el FAM-IEMSYS en la parte de la Infraestructura física educativa, sin embargo, en los documentos estatales si es posible afirmar la existencia de la convergencia entre los objetivos del fondo FAM-IEMSYS y los objetivos del PED y el Programa sectorial de educación.

**Tabla 5 Alineación estratégica nacional y estatal**

Alineación Estratégica	
2.1	<p><b>Contribución al Plan Nacional de Desarrollo 2019- 2024</b></p> <p><b>Eje 2. Política Social</b></p> <p>El gobierno federal se comprometió desde un inicio a mejorar las condiciones materiales de las escuelas del país, a garantizar el acceso de todos los jóvenes a la educación y a revertir la mal llamada reforma educativa.</p>
2.2	<p><b>Contribución al Plan Estatal de Desarrollo 2016- 2022.</b></p> <p><b>Objetivos:</b></p>



<b>Alineación Estratégica</b>	
	<p>Garantizar mejores condiciones para un aprendizaje de calidad en todos los niveles educativos.</p> <p><b>Estrategia:</b></p> <p>Ejecutar acciones orientadas a la formación integral de los estudiantes, al desarrollo de una planta docente competente y a la dignificación y el equipamiento de espacios educativos.</p> <p><b>Líneas de acción:</b></p> <p>28. Construir, en colaboración con las instancias correspondientes, espacios educativos a fin de ampliar la cobertura.</p>
2.3	<p><b>Contribución a los Programas Sectoriales de ámbito federal y estatal.</b></p> <p><b>Objetivo sectorial estatal</b></p> <p>Tema 4. Impulsar en las escuelas públicas del sistema educativo las condiciones básicas de infraestructura física escolar y equipamiento</p> <p><b>Estrategia sectorial estatal</b></p> <p>Mejorar las condiciones de la infraestructura física educativa y equipamiento en las escuelas públicas acorde a las necesidades educativas haciendo énfasis en zonas rurales y/o vulnerables.</p> <p><b>Línea de Acción Sectoriales Estatales</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Incrementar los recursos destinados a escuelas a fin de mejorar las condiciones en las que los alumnos adquieren los conocimientos, especialmente en zonas marginadas en concurrencia con las autoridades municipales, estatales, federales e iniciativa privada.</li><li>2. Actualizar y ampliar la infraestructura tecnológica y telecomunicaciones de las escuelas públicas del estado, en coordinación con la federación u otras instancias.</li><li>3. Atender las condiciones de infraestructura y equipamiento de las escuelas mediante programas inclusivos de intervención de instancias estatal, federal y/o privadas.</li><li>4. Habilitar las aulas de medios a las escuelas públicas de nivel básico.</li></ol> <p><b>Construir los espacios físicos educativos con los requerimientos básicos, de acuerdo con las necesidades de crecimiento a fin de atender la cobertura, en coordinación con las instancias correspondientes.</b></p>

**3. Los programas presupuestarios estatales que ejercen recursos del fondo, ¿Dan cumplimiento o contribuyen al logro de los objetivos del fondo?**

**Tabla 6 programas presupuestarios estatales que ejercieron recursos del fondo FAM-IEMSYS 2020**

Nombre del PP	Objetivo del PP	Población objetivo del PP	Presupuesto Ejercido del PP	Porcentaje del recurso ejercido del fondo	¿Se alinean con el fondo?	Justificación
<b>K-008 Banco de Proyectos</b>	Las instituciones de educación media superior y superior cuentan con la validación de sus proyectos para construcción, rehabilitación y ampliación, y equipamiento, cumpliendo con las condiciones de seguridad, salubridad, dimensión de espacios adecuados, sustentabilidad, accesibilidad, innovación.	Alumnos	ND	ND	Si	<b>Los objetivos del PP están alineados a los a los documentos de planeación estratégica a nivel federal y estatal. Los documentos financieros publicados no contemplan el presupuesto ejercido.</b>

Fuente: Estados analíticos de los ingresos y egresos, Cuentas Públicas 2020, IFEQROO

El Programa Presupuestario K-008 Banco de Proyectos es el único que ejercen recursos del fondo como se observa en la tabla. Del análisis de información proporcionada por el IFEQROO se observa que tanto el estado analítico del presupuesto como la Cuenta Pública 2020 no consideran el apartado del “presupuesto ejercido” tanto para el fondo FAM-IEMSYS como para PP.

Con la información y análisis del cuadro se calcula el criterio “Porcentaje de programas presupuestarios alineadas al fondo” mediante la fórmula:

$$\text{Porcentaje de programas presupuestarios alineadas al fondo} = \frac{\alpha}{\beta} \times 100$$

Dónde:



- $\alpha$  es el número de programas presupuestarios que ejercieron recursos del fondo en 2020 y que están alineados al fondo;
- $\beta$  es el total de programas presupuestarios que ejercieron recursos del fondo en 2020.

Con base en lo anterior el cálculo del indicador arroja el siguiente resultado.

$$\text{Porcentaje de programas presupuestarios alineados al fondo} = \frac{1}{1} \times 100 = 100\%$$

Con base en el valor obtenido se asigna la siguiente calificación:

$$\text{Calificación} = 100/10 = 10\%$$

**4. ¿Cada uno de los Programas Presupuestarios asociados al fondo tiene Matrices de Indicadores de Resultados (MIR), con indicadores para todos los niveles y estos a su vez tienen línea base, meta, plazos y medios de verificación?**

Programa Presupuestario	Tipo de programa	¿Tiene MIR?	Porcentaje de objetivos que tienen al menos un indicador	Porcentaje de indicadores que tienen línea base	Porcentaje de indicadores es que tienen meta	Porcentaje de indicadores que tienen plazos	Porcentaje de indicadores es que tienen medios de verificación públicos
<b>K008- Banco de Proyectos</b>	K	SI	100%	100%	100%	100%	<b>100%</b>

Fuente: Fichas técnicas de indicadores 2020, IFEQROO

El Programa presupuestario K008- Banco de Proyectos está compuesto de un único FIN, un único PROPOSITO, un Componente y cinco Actividades, lo que nos da un total de 8 objetivos planteados en su Matriz de Indicadores para resultados<sup>1</sup>. Cada uno de estos objetivos tiene asociado un indicador que dependiendo del nivel son de tipo estrategia y de gestión, cuentan con un medio de verificación, una meta planeado, una frecuencia de medición, una línea base, estos elemento se encuentran en la Ficha Técnica

<sup>1</sup> Para mayor información consultar <https://qroo.gob.mx/ifeqroo/medios-de-verificacion-metas-e-indicadores-2020>

de Indicadores.

Con la información generada se calcula el criterio **“Porcentaje de programas presupuestarios con MIR adecuadas”** mediante la fórmula:

$$\text{Porcentaje de programas presupuestarios con MIR adecuadas} = \frac{\alpha}{\beta} \times 100$$

Dónde:

- $\alpha$  es el número de programas presupuestarios que ejercieron recursos del fondo en 2020 y que cuentan con MIR con al menos 90% de sus objetivos con indicadores que tienen línea base, meta, periodicidad y medios de verificación públicos;
- $\beta$  es el total de programas presupuestarios que ejercieron recursos del fondo en 2020

Con base en lo anterior el cálculo del indicador arroja el siguiente resultado.

$$\text{Porcentaje de programas presupuestarios con MIR adecuadas} = \frac{1}{1} \times 100 = 100\%$$

Con base en el valor obtenido se asigna la siguiente calificación:

$$\text{Calificación} = 100/10 = 10\%$$

## 6. Apartado III. Avance en el cumplimiento de resultados

### 5. ¿Se registra el avance financiero de la totalidad del fondo desagregado por partida genérica?

Ejecutora	Partida genérica	Presupuesto modificado	Presupuesto ejercido	Presupuesto Ejercido Cuenta Pública	Breve análisis
Instituto de Infraestructura Física Educativa del Estado	52900 Otro mobiliario y equipo educacional y recreativo	\$13,590,334.24	\$13,590,110.68	ND	Esta partida representa el 19% del total de los recursos del Fondo y presenta un ejercicio del 100% de los recursos

Ejecutora	Partida genérica	Presupuesto modificado	Presupuesto ejercido	Presupuesto Ejercido Cuenta Pública	Breve análisis
	61200 Edificación no habitacional	\$72,796,625.76	\$72,796,516.80	ND	etiquetados para equipo y mobiliario educacional. La cuenta pública del IFEQROO no considera el presupuesto ejercido. Esta partida representa el 81% del total de los recursos del Fondo y presenta un ejercicio del 100% de los recursos etiquetados para Edificación no habitacional. La cuenta pública del IFEQROO no considera el presupuesto ejercido.
<b>Total</b>		<b>\$86,386,960.00</b>	<b>\$86,386,627.48</b>		

Del análisis de la información se observa que el programa presupuestario El Programa presupuestario K-008 Banco de Proyectos de acuerdo con la cuenta pública tiene un presupuesto modificado de 4 millones 917 mil pesos, sin embargo este no cuenta con información financiera por tipo de gasto desagregada hasta partida genérica por lo que no es posible realizar el análisis de forma más profunda.

El Fondo de Aportaciones Múltiples-Infraestructura Media Superior y Superior en la cuenta pública federal reporta un presupuesto ejercido de 5,371,094,460 <sup>2</sup>. La estructura de la cuenta pública estatal<sup>3</sup> no incluye el dato del presupuesto ejercido por lo que es posible calcular los criterios “**Porcentaje de congruencia entre el presupuesto reportado en la Cuenta Pública estatal y federal**” y “**Porcentaje de apego a la planeación financiera**”

**Porcentaje de congruencia entre el presupuesto reportado en la**

<sup>2</sup> <https://www.cuentapublica.hacienda.gob.mx/work/models/CP/2020/tomo/II/Print.I50.03.GFGCP.pdf>

<sup>3</sup> <https://www.cuentapublica.hacienda.gob.mx/work/models/CP/2020/tomo/II/Print.I50.03.GFGCP.pdf>

$$\text{Cuenta Pública estatal y federal} = 1 - \left( \frac{\alpha - \beta}{\beta} \right) \times 100$$

Dónde:

- $\alpha$  es el presupuesto reportado como ejercido en la Cuenta Pública Federal 2020.
- $\beta$  es el presupuesto reportado como ejercido en la Cuenta Pública Estatal 2020.

$$\text{Porcentaje de apego a la planeación financiera} = 1 - \left( \frac{\alpha - \beta}{\beta} \right) \times 100$$

$$\frac{\sum_{i=1}^n \left( 1 - \frac{\alpha_i}{\beta} \right) * 100}{n}$$

Donde:

- $i$  es el programa presupuestario analizado
- $n$  es el número de programas presupuestarios que ejercieron recursos del fondo en 2020
- $\alpha$  es el presupuesto ejercido del fondo en 2020 para el programa presupuestario
- $\beta$  es presupuesto autorizado del fondo en 2020 para el programa presupuestario

Con base en lo anterior se asigna un valor de calificación de acuerdo con los siguientes parámetros:

$$\text{Calificación} = 0/10 = 0.00$$



## 6. ¿Se registran las metas y avances de los indicadores del fondo?

Informe sobre los resultados de la ficha técnica de indicadores "SRFT"										
Para 2019										
Nivel	Objetivos	Indicadores				Metas programadas		Cierre		
		Denominación	Método de Cálculo	Unidad de Medida	Tipo Dimensión Frecuencia	Anual	Al período	Resultado al período	Avance % al período	Informe definitivo
Componente		Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior	Número de proyectos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento que se están llevando a cabo en instituciones de educación media superior financiados por medio de FAM Infraestructura Educativa; respecto al total de proyectos aprobados en instituciones de educación media	Porcentaje	Gestión Eficacia Trimestral	0	0	100	N/D	N/D



Informe sobre los resultados de la ficha técnica de indicadores "SRFT"

Para 2019

Nivel	Objetivos	Indicadores			Tipo Dimensión Frecuencia	Metas programadas		Cierre		Informe definitivo
		Denominación	Método de Cálculo	Unidad de Medida		Anual	Al período	Resultado al período	Avance % al período	
			superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para financiarse por medio de FAM Infraestructura Educativa							
<b>Actividad</b>		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Número de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa sobre el total de proyectos solicitados en la categoría de	Porcentaje	Gestión Eficacia Anual	100	100	100	100	<b>100</b>



Informe sobre los resultados de la ficha técnica de indicadores "SRFT"

Para 2019

Nivel	Objetivos	Indicadores			Tipo Dimensión Frecuencia	Metas programadas		Cierre		Informe definitivo
		Denominación	Método de Cálculo	Unidad de Medida		Anual	Al período	Resultado al período	Avance % al período	
<b>Componente</b>		Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior	rehabilitación y/o mantenimiento para educación media superior Número de proyectos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento que se están llevando a cabo en instituciones de educación superior financiados por medio de FAM Infraestructura Educativa; respecto al total de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la	Porcentaje	Gestión Eficacia Trimestral	100	100	100	100	100



Informe sobre los resultados de la ficha técnica de indicadores "SRFT"

Para 2019

Nivel	Objetivos	Indicadores			Tipo	Metas programadas		Cierre		
		Denominación	Método de Cálculo	Unidad de Medida		Dimensión	Frecuencia	Annual	Al período	Resultado al período
			categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para financiarse por medio de FAM Infraestructura Educativa							
<b>Actividad</b>		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Número de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa sobre el total de proyectos solicitados en la categoría de rehabilitación y/o	Porcentaje	Gestión Eficacia Anual	100	100	150	150	<b>100</b>





Informe sobre los resultados de la ficha técnica de indicadores "SRFT"

Para 2019

Nivel	Objetivos	Indicadores			Metas programadas		Cierre			
		Denominación	Método de Cálculo	Unidad de Medida	Tipo Dimensión Frecuencia	Anual	Al período	Resultado al período	Avance % al período	Informe definitivo
Actividad		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	mantenimiento para educación superior Número de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa sobre el total de proyectos solicitados en la categoría de construcción para educación media superior	Porcentaje	Gestión Eficacia Anual	0	0	100	N/D	N/D
Actividad		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones	Número de proyectos aprobados de instituciones	Porcentaje	Gestión Eficacia Anual	100	100	300	300	100



Informe sobre los resultados de la ficha técnica de indicadores "SRFT"

Para 2019

Nivel	Objetivos	Indicadores			Metas programadas		Cierre			
		Denominación	Método de Cálculo	Unidad de Medida	Tipo Dimensión Frecuencia	Annual	Al período	Resultado al período	Avance % al período	Informe definitivo
Componente		de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa sobre el total de proyectos solicitados en la categoría de construcción para educación superior							
		Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior	Número de proyectos en la categoría de equipamiento que se están llevando a cabo en instituciones de educación superior financiados por medio de FAM Infraestructura	Porcentaje	Gestión Eficacia Trimestral	0	0	75	N/D	N/D



Informe sobre los resultados de la ficha técnica de indicadores "SRFT"

Para 2019

Nivel	Objetivos	Indicadores			Metas programadas		Cierre			
		Denominación	Método de Cálculo	Unidad de Medida	Tipo	Al período	Resultado al período	Avance % al período	Informe definitivo	
					Dimensión	Anual				
					Frecuencia					
			a Educativa; respecto al total de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para financiarse por medio de FAM							
			Infraestructura Educativa							
<b>Actividad</b>		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM	Número de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM	Porcentaje	Gestión Eficacia Anual	0	0	100	N/D	N/D
		Infraestructura Educativa	Infraestructura Educativa sobre el total							



Informe sobre los resultados de la ficha técnica de indicadores "SRFT"

Para 2019

Nivel	Objetivos	Indicadores			Metas programadas		Cierre			
		Denominación	Método de Cálculo	Unidad de Medida	Tipo Dimensión Frecuencia	Annual	Al período	Resultado al período	Avance % al período	Informe definitivo
<b>Propósito</b>		Porcentaje de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado	de proyectos solicitados en la categoría de equipamiento para educación media superior Mide el número de planteles y/o campus de educación superior que mejoran su infraestructura al ser atendidos con proyectos de infraestructura que pueden ser de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento con recursos del Fondo de Aportaciones	Porcentaje	Gestión Eficacia Anual	25	25	35	140	<b>140</b>



Informe sobre los resultados de la ficha técnica de indicadores "SRFT"

Para 2019

Nivel	Objetivos	Indicadores			Tipo Dimensión Frecuencia	Metas programadas		Cierre		
		Denominación	Método de Cálculo	Unidad de Medida		Anual	Al período	Resultado al período	Avance % al período	Informe definitivo
Componente		Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior	Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado.	Porcentaje	Gestión Eficacia Anual	0	0	0	N/D	N/D
			Número de proyectos en la categoría de equipamiento que se están llevando a cabo en instituciones de educación media superior financiados por medio de FAM Infraestructura Educativa; respecto al total de proyectos aprobados en instituciones de educación media							



Informe sobre los resultados de la ficha técnica de indicadores "SRFT"

Para 2019

Nivel	Objetivos	Indicadores			Metas programadas		Cierre			
		Denominación	Método de Cálculo	Unidad de Medida	Tipo Dimensión Frecuencia	Annual	Al período	Resultado al período	Avance % al período	Informe definitivo
			superior en la categoría de equipamiento para financiarse por medio de FAM Infraestructura Educativa							
<b>Propósito</b>	Porcentaje de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles de educación media superior.	Mide el número de planteles de educación media superior que mejoran su infraestructura al ser atendidos con proyectos de infraestructura que puede ser de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento con recursos del Fondo de	Porcentaje	Gestión Eficacia Anual	5.3	5.3	12	231.71	<b>231.71</b>	



Informe sobre los resultados de la ficha técnica de indicadores "SRFT"

Para 2019

Nivel	Objetivos	Indicadores			Tipo Dimensión Frecuencia	Metas programadas		Cierre		
		Denominación	Método de Cálculo	Unidad de Medida		Anual	Al período	Resultado al período	Avance % al período	Informe definitivo
Componente		Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior	Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles de educación media superior. Número de proyectos en la categoría de construcción que se están llevando a cabo en instituciones de educación media superior financiados por medio de FAM Infraestructura Educativa; respecto al total de proyectos aprobados en instituciones de educación media	Porcentaje	Gestión Eficacia Anual	0	0	100	N/D	N/D



Informe sobre los resultados de la ficha técnica de indicadores "SRFT"

Para 2019

Nivel	Objetivos	Indicadores			Metas programadas		Cierre			
		Denominación	Método de Cálculo	Unidad de Medida	Tipo Dimensión Frecuencia	Annual	Al período	Resultado al período	Avance % al período	Informe definitivo
			superior en la categoría de construcción para financiarse por medio de FAM Infraestructura Educativa							
<b>Componente</b>		Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior	Número de proyectos en la categoría de construcción que se están llevando a cabo en instituciones de educación superior financiados por medio de FAM Infraestructura Educativa; respecto al total de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la	Porcentaje	Gestión Eficacia Anual	66.7	66.7	267	399.8	<b>149.93</b>





Informe sobre los resultados de la ficha técnica de indicadores "SRFT"

Para 2019

Nivel	Objetivos	Indicadores			Tipo Dimensión Frecuencia	Metas programadas		Cierre		Informe definitivo
		Denominación	Método de Cálculo	Unidad de Medida		Anual	Al período	Resultado al período	Avance % al período	
Actividad		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	<p>categoría de construcción para financiarse por medio de FAM Infraestructura Educativa</p> <p>Número de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa sobre el total de proyectos solicitados en la categoría de equipamiento para educación superior</p>	Porcentaje	Gestión Eficacia Anual	0	0	100	N/D	N/D

Fuente: Sistema de Recursos Federales Transferidos e informe definitivo 2019.



Para 2020										
Nivel	Objetivos	Indicadores				Metas programadas		Avance		
		Denominación	Método de Cálculo	Unidad de Medida	Tipo	Anual	Al Período	Resultado al Período	Avance % al período	
					Dimensión Frecuencia					
Actividad		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Número de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa sobre el total de proyectos solicitados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para educación superior	Porcentaje	Gestión Eficacia Anual	100	100	100	100	
Actividad		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la	Número de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la	Porcentaje	Gestión Eficacia Anual	100	100	100	100	



Para 2020										
Nivel	Objetivos	Indicadores				Metas programadas		Avance		
		Denominación	Método de Cálculo	Unidad de Medida	Tipo	Anual	Al Período	Resultado al Período	Avance % al período	
					Dimensión Frecuencia					
		<p>categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa</p>	<p>categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa sobre el total de proyectos solicitados en la categoría de construcción para educación superior</p>							
<b>Actividad</b>		<p>Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa</p>	<p>Número de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa sobre el total de proyectos</p>	Porcentaje	Gestión Eficacia Anual	100	100	100	100	



Para 2020										
Nivel	Objetivos	Indicadores				Metas programadas		Avance		
		Denominación	Método de Cálculo	Unidad de Medida	Tipo	Anual	Al Período	Resultado al Período	Avance % al período	
					Dimensión Frecuencia					
			solicitados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para educación media superior							
<b>Actividad</b>		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Número de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa sobre el total de proyectos solicitados en la categoría de equipamiento para educación superior	Porcentaje	Gestión Eficacia Anual	100	100	100	100	
<b>Actividad</b>		Porcentaje de proyectos aprobados de	Número de proyectos aprobados de	Porcentaje	Gestión Eficacia Anual	100	100	100	100	



Para 2020										
Nivel	Objetivos	Indicadores				Metas programadas		Avance		
		Denominación	Método de Cálculo	Unidad de Medida	Tipo	Anual	Al Período	Resultado al Período	Avance % al período	
					Dimensión Frecuencia					
		instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa sobre el total de proyectos solicitados en la categoría de construcción para educación media superior							
<b>Actividad</b>		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura	Número de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura	Porcentaje	Gestión Eficacia Anual	100	100	100	100	



Para 2020										
Nivel	Objetivos	Indicadores				Metas programadas		Avance		
		Denominación	Método de Cálculo	Unidad de Medida	Tipo	Anual	Al Período	Resultado al Período	Avance % al periodo	
					Dimensión Frecuencia					
<b>Propósito</b>		a Educativa	a Educativa sobre el total de proyectos solicitados en la categoría de equipamiento para educación media superior							
		Porcentaje de planteles y/o escuelas de educación media superior beneficiados con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) que incrementan su matrícula, respecto del total de planteles y/o escuelas de educación media superior beneficiados por el FAM	Mide el número de planteles y/o escuelas de educación media superior que son beneficiados con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) que incrementan su matrícula, respecto del total de planteles y/o escuelas de educación media superior	Porcentaje	Estratégico Eficacia Anual	5.3	5.3	5.3	100	



Para 2020

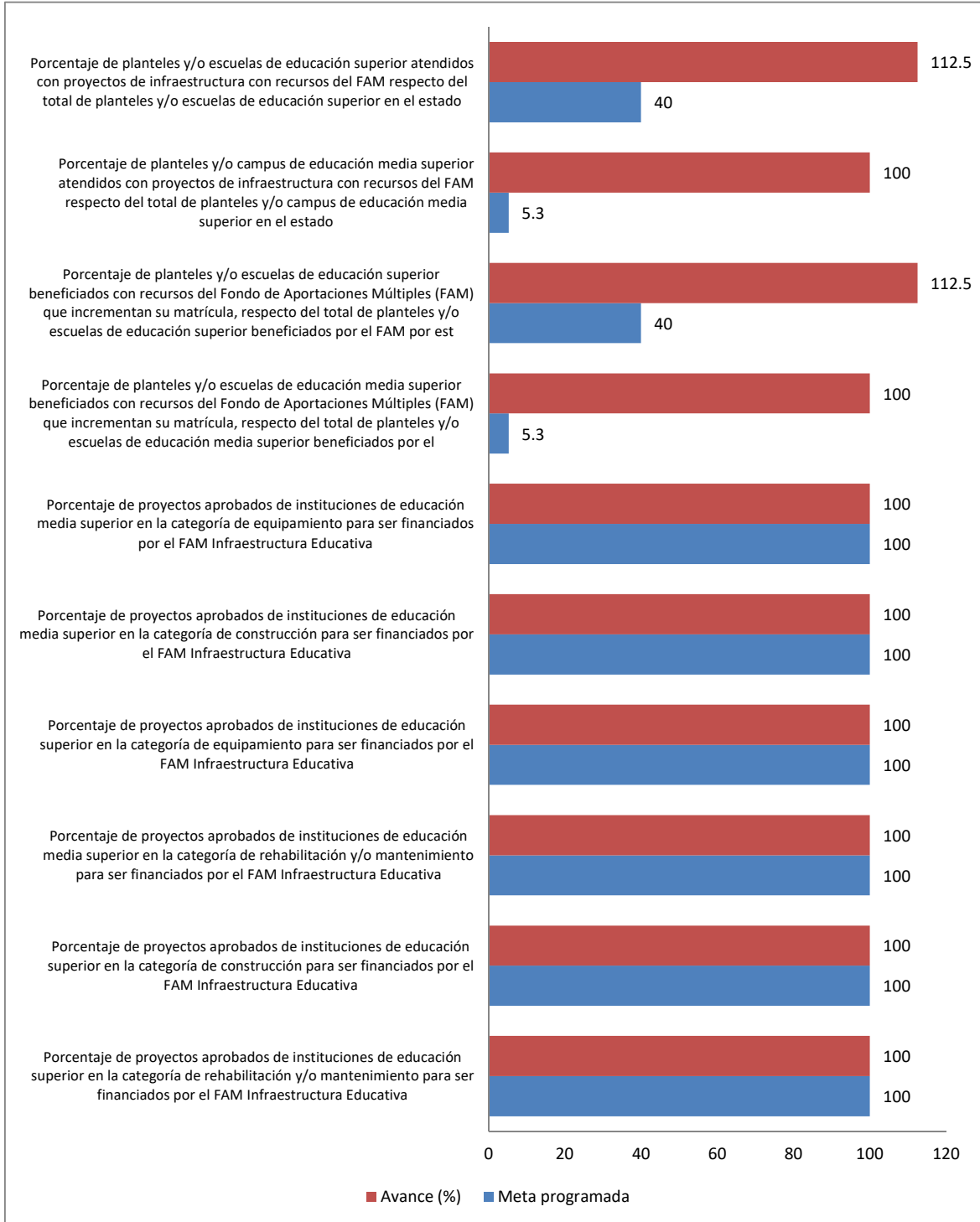
Nivel	Objetivos	Indicadores				Metas programadas		Avance		
		Denominación	Método de Cálculo	Unidad de Medida	Tipo	Anual	Al Período	Resultado al Período	Avance % al periodo	
					Dimensión Frecuencia					
<b>Propósito</b>	por estado.	beneficiados por el FAM por estado.								
	Porcentaje de planteles y/o escuelas de educación superior beneficiados con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) que incrementan su matrícula, respecto del total de planteles y/o escuelas de educación superior beneficiados por el FAM por estado.	Mide el número de planteles y/o escuelas de educación superior que son beneficiados con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) que incrementan su matrícula, respecto del total de planteles y/o escuelas de educación superior beneficiados por el FAM por estado y nacional.	Porcentaje	Estratégico Eficacia Anual	40	40	45	112.5		
<b>Componente</b>	Porcentaje de planteles y/o campus de educación media	Mide el número de planteles y/o campus de educación	Porcentaje	Estratégico Eficacia Anual	5.3	5.3	5.3	100		



Para 2020										
Nivel	Objetivos	Indicadores				Metas programadas		Avance		
		Denominación	Método de Cálculo	Unidad de Medida	Tipo Dimensión Frecuencia	Anual	Al Período	Resultado al Período	Avance % al período	
		superior atendidos con proyectos de infraestructura con recursos del FAM respecto del total de planteles y/o campus de educación media superior en el estado	media superior con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación media superior en el estado.							
Componente		<b>Porcentaje de planteles y/o escuelas de educación superior atendidos con proyectos de infraestructura con recursos del FAM respecto del total de planteles y/o escuelas de educación superior en el estado</b>	<b>Mide el número de planteles y/o escuelas de educación superior con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o escuelas de educación superior en el estado.</b>	Porcentaje	<b>Estratégico Eficacia Anual</b>	40	40	45	112.5	



## Grafica 1 Resultados de los indicadores del Fondo FAM-IEMSYS. Cuarto trimestre 2020



En la gráfica 1, observamos el comportamiento de los indicadores del FAM-IEMSYS al cuarto trimestre de 2020, donde se destaca que los indicadores alcanzaron en su totalidad el 100% de sus metas programadas. Con la información generada se presenta el cálculo del criterio “**Porcentaje de indicadores que alcanzaron su meta**” mediante la fórmula:

$$\text{Porcentaje de indicadores que alcanzaron su meta} = \left(\frac{\alpha}{\beta}\right) \times 100$$

$$\text{Porcentaje de indicadores que alcanzaron su meta} = \left(\frac{10}{10}\right) \times 100 = 100\%$$

Dónde:

- $\alpha$  es el número de indicadores de responsabilidad estatal que en 2020 alcanzaron su meta.
- $\beta$  es el total de indicadores de responsabilidad estatal.

Con base en el valor obtenido se asigna una calificación de acuerdo con los siguientes parámetros:

$$\text{Calificación} = 100/10 = 10\%$$

## 7. Completar la siguiente tabla de indicadores de Eficacia y Economía.

Eficiencia y Eficacia del Ejercicio del fondo				
<b>a.</b>	¿En qué porcentaje el Presupuesto Modificado del fondo fue ejercido?		\$86,386,960.00	<b>100%</b>
		$\% \text{ ejercido} = \frac{\text{Presupuesto Ejercido}}{\text{Presupuesto Modificado}} \times 100$	\$86,386,627.48	
<b>b.</b>	¿En qué grado se cumplió con las metas establecidas?		10	<b>100%</b>
		$\% \text{ de Metas Cumplidas} = \frac{\sum \text{Metas cumplidas}}{\sum \text{Metas programadas}} \times 100$	10	
<b>c.</b>	¿Cuál es la relación eficiencia del recurso ejercido?		100%	<b>1</b>
		$\text{Eficiencia} = \frac{\text{Presupuesto Modificado} \times \text{Metas programadas}}{\text{Presupuesto Ejercido} \times \text{Metas cumplidas}}$	100%	

La fórmula arrojará un índice, el cual se analizará con base a la siguiente ponderación:

Rechazable	Débil	Aceptable	De acuerdo con lo programado	Aceptable	Débil	Rechazable
0	0.49	0.735	<b>1</b>	1.265	1.51	Más de 2

De acuerdo con el cálculo de las razones del cuadro anterior de observa que el IFEQROO cumple de acuerdo con lo planeado el ejercicio de los recursos del fondo así como las metas planeadas para cada uno de los indicadores que conforman la MIR.



**8. ¿Se registra el avance físico- financiero, así como la localización de todos los proyectos de inversión financiados con los recursos del fondo en el Sistema de Reporte de Recursos Federales Transferidos (SRFT)? (Reporte de Gestión de Proyectos).**

Número del Proyecto	Nombre del Proyecto	Ejecutora	¿Se capturó su localización ?	Presupuesto ejercido RFT	Presupuesto Ejercido Cuenta Pública Estatal	Porcentaje de Avance físico	Breve análisis
MS003	REHABILITACION DEN EL COLEGIO NACIONAL DE EDUCACION PROFESIONAL TECNICA PLANTEL 065 COZUMEL (MS003) CZM	IFEQROO	Si	\$ 3,151,661	ND	100	
MS002	CONSTRUCCION EN EL COLEGIO DE ESTUDIOS CIENTIFICOS Y TECNOLOGICOS DEL ESTADO DE QUINTANA ROO PLANTEL CANCUN IV (MS002) BJ	IFEQROO	Si	\$ 1,791,728	ND	100	
MS006	CONSTRUCCION EN EL COLEGIO DE ESTUDIOS CIENTIFICOS Y TECNOLOGICOS DEL ESTADO DE QUINTANA ROO PLANTEL TULUM (MS006) TUL	IFEQROO	Si	\$ 1,520,562	ND	100	
MS004	EQUIPAMIENTO EN EL ECOLEGIO DE ESTUDIOS CIENTIFICOS Y TECNOLOGICOS DEL ESTADO DE QUINTANA ROO PLANTEL CANCUN IV (MS004) BJ	IFEQROO	Si	\$ 151,415	ND	100	
MS005	EQUIPAMIENTO EN EL COLEGIO DE ESTUDIOS CIENTIFICOS Y TECNOLOGICOS DEL ESTADO DE QUINTANA ROO PLANTEL TULUM (MS005) TUL	IFEQROO	Si	\$ 76,606	ND	100	
S006-1	CONSTRUCCION EN LA UNIVERSIDAD TECNOLOGICA DE CANCUN (POLIFORUM ESTRUCTURAS) (S006-1)	IFEQROO	Si	\$ 10,414,672	ND	100	
MS003 PF	REHABILITACION EN EL COLEGIO NACIONAL DE EDUCACION PROFESIONAL TECNICA PLANTEL 065 COZUMEL DE COZUMEL MUNICIPIO DE COZUMEL (MS003) PF	IFEQROO	Si	\$ 6,519	ND	100	
S008	EQUIPAMIENTO EN LA UNIVERSIDAD POLITECNICA DE BACALAR MUNICIPIO DE BACALAR (S008)	IFEQROO	Si	\$ 4,946,994	ND	100	
S011	CONSTRUCCIÓN DE LA CONTINUACION P-2 DE LA BIBLIOTECA DE LA UNIDAD ACADEMICA PLAYA DEL CARMEN (VIII ETAPA) EN LA UNIVERSIDAD DE QUINTANA ROO DE PLAYA DEL CARMEN, MUNICIPIO DE SOLIDARIDAD (S011)	IFEQROO	Si	\$ -	ND	100	



Número del Proyecto	Nombre del Proyecto	Ejecutora	¿Se capturó su localización ?	Presupuesto ejercido RFT	Presupuesto Ejercido Cuenta Pública Estatal	Porcentaje de Avance físico	Breve análisis
S006	CONSTRUCCION EN LA UNIVERSIDAD TECNOLOGICA DE CANCUN (POLIFORUM-BASE PRIEDRAPLEN PARA DESPLANTE DE EDIFICIO) DE CANCUN, MUNICIPIO DE BENITO JUAREZ(S006)	IFEQROO	Si	\$ 4,449,638	ND	100	
S009	CONSTRUCCIÓN DE LA CONTINUACION P-1 DEL EDIFICIO 3 DE LA DIVISION DE CIENCIAS DE LA SALUD, UNIDAD ACADEMICA CHETUMAL (AREA DE AULAS) EN LA UNIVERSIDAD DE QUINTANA ROO (S009)	IFEQROO	Si	\$ 11,209,691	ND	100	
S010	REHABILITACIÓN, P-3 MANTENIMIENTO INSTITUCIONAL DE AULAS, LABORATORIOS, TALLERES Y BIBLIOTECA (UNIDAD ACADEMICA CHETUMAL) EN UNIVERSIDAD DE QUINTANA ROO DE CHETUMAL, MUNICIPIO DE OTHON P. BLANCO (S010)	IFEQROO	Si	\$ 4,000,000	ND	100	
S007	CONSTRUCCION EN LA UNIVERSIDAD DEL CARIBE (S007)	IFEQROO	Si	\$ 6,104,478	ND	100	
MS002	CONSTRUCCION EN EL COLEGIO DE ESTUDIOS CIENTIFICOS Y TECNOLOGICOS DEL ESTADO DE QUINTANA ROO PLANTEL CANCUN IV DE CANCUN MUNICIPIO DE BENITO JUAREZ (MS002)	IFEQROO	Si	\$ 183,581	ND	100	
S011 PF	CONSTRUCCION EN LA CONTINUACION P-2 DE LA BIBLIOTECA DE A UNIDAD ACADEMICA PLAYA DEL CARMEN (VIII ETAPA ) EN LA UNIVERSIDAD DE QUINTANA ROO DE PLAYA DEL CARMEN MUNICIPIO DE SOLIDARIDAD (S011) PF	IFEQROO	Si	\$ 104,075	ND	100	
S013	EQUIPAMIENTO EN LA UNIVERSIDAD TECNOLOGICA DE LA RIVIERA MAYA EN EN LA LOCALIDAD DE PLAYA DEL CARMEN MUNICIPIO DE SOLIDARIDAD (S013)	IFEQROO	Si	\$ 3,362,089	ND	70	
S012	EQUIPAMIENTO EN LA UNIVERSIDAD TECNOLOGICA DE CHETUMAL, LOCALIDAD DE CHETUMAL MUNICIPIO DE OTHON P. BLANCO (S012)	IFEQROO	Si	\$ 5,207,296	ND	100	
S005	REHABILITACION EN LA UNIVERSIDAD INTERCULTURAL MAYA DE QUINTANA ROO (S005) JMM	IFEQROO	Si	\$ 1,883,567	ND	100	

Fuente: SRFT 2020

El informe definitivo 2020 no se encuentra disponible en las páginas oficiales por lo que se enlistan todos los proyectos que aparecen al cuarto trimestre 2020 en el módulo Gestión de Proyectos del SRFT.

Adicionalmente se calcula el criterio **“Porcentaje de congruencia entre el ejercicio de la Cuenta Pública Federal y la Gestión de Proyectos”** mediante la fórmula:

$$= 1 - \left( \frac{\alpha - \beta}{\beta} \right) \times 100$$
$$= 1 - \left( \frac{5,371,094,460 - \$58,564,572}{\$58,564,572} \right) \times 100 = -9,070.23$$

Dónde:

- $\alpha$  es el presupuesto reportado como ejercido en la Cuenta Pública Federal 2020.
- $\beta$  es el presupuesto reportado como ejercido en el módulo de gestión de proyectos en el Informe Definitivo 2020.

Con base en el valor obtenido se asigna una calificación de acuerdo con los siguientes parámetros:

$$\text{Calificación} = -9,070.23/10 = -907$$

## 9. ¿Se registran las evaluaciones realizadas a programas financiados con recursos del fondo o subfondo?

En los últimos tres años el fondo FAM-IEMSYS ha sido evaluado bajo la metodología de una Evaluación Específica de Desempeño. El IFEQROO como coordinador del fondo no presentó evidencia documental de si los informes de evaluación se han capturado en el SRFT. Sin embargo estas evaluaciones se pueden consultar en la página oficial del Centro de Evaluación del Desempeño<sup>4</sup>.

## 7. Valoración final

Con base en la estimación de los criterios de cada uno de los apartados, a continuación se presenta una calificación global para el Fondo de Aportaciones Múltiples-Infraestructura Media Superior y Superior mediante una suma ponderada con base en los siguientes valores:

**Tabla 7 Valoración Final**

Criterio valorado	Ponderación	Valor del Criterio	Resultado ponderado
Porcentaje de programas presupuestarios alineados al fondo	15%	100%	15%
Porcentaje de programas presupuestarios con MIR adecuadas	15%	100%	15%
Porcentaje de congruencia entre el presupuesto reportado en la Cuenta Pública estatal y federal	15%	0%	0%
Porcentaje de apego a la planeación financiera	15%	0%	0%
Porcentaje de indicadores que alcanzaron su meta	20%	100%	20%
Porcentaje de congruencia entre el ejercicio de la Cuenta Pública Federal y la Gestión de Proyectos	20%	0%	0%
<b>Totales</b>	<b>100%</b>		<b>50%</b>

En el caso de los criterios Porcentaje de congruencia entre el presupuesto reportado en la Cuenta Pública estatal y federal Porcentaje de apego a la

<sup>4</sup> <http://www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEDQROO/evaluaciones.php>

planeación financiera se asignó el valor de 0% debido a que la cuenta pública del Estado y la del IFEQROO no presenta información del presupuesto ejercido.

## **8. Principales hallazgos**

Este apartado se registra los principales hallazgos de la evaluación considerando el análisis realizado en cada uno de los apartados.

- Existe una congruencia en la planeación estratégica de los objetivos del Fondo de Aportaciones Múltiples-Infraestructura Media Superior y Superior y los programas presupuestarios mediante el cual se ejercen sus recursos en el estado;
- El programa institucional del IFEQROO no se encuentra alineado a la actualización realizada al PED 2016-2022.
- No se cuenta con un mecanismo de cobertura y focalización de las acciones realizadas en el estado con los recursos del Fondo;
- Para la identificación de la problemática o necesidad que se pretende atender con los recursos del FAM-IEMSYS, a nivel estatal no se cuenta con el Árbol del Problema;
- La MIR de los programas presupuestario a través del cual se ejercen los recursos del FAM-IEMSYS se encuentre construida de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico y cuentan con fichas técnicas de indicadores que facilitan la medición de los resultados;
- La información financiera de la cuenta pública estatal y la del IFEQROO no desglosan la información del presupuesto ejercicio en el año 2020;
- La información financiera del programa presupuestario K-008 Banco de Proyectos no cuenta con información por objeto del gasto hasta nivel de partida genérica;
- Los indicadores del FAM-IEMSYS cumplimiento en un 100% sus metas programadas durante el ejercicio 2020;



- A pesar que en los últimos tres años el FAM-IEMSYS ha sido evaluado por instancias externas, estas evaluaciones no son reportadas a través del SRFT.

## 9. Análisis FODA y recomendaciones

Este apartado se registran todas las conclusiones de la evaluación y el apartado y pregunta de dónde se deriva dicha conclusión. Asimismo, se registran el tipo de conclusión, es decir, si es una Fortaleza, Oportunidad, Debilidad y Amenaza considerando lo siguiente:

- **Fortalezas:** Son aquellos elementos internos y positivos que propician la eficiencia y eficacia del fondo.
- **Oportunidades:** Son aquellos elementos externos y positivos que pueden potenciar la operación y resultados del fondo.
- **Debilidades:** Son aquellos elementos internos y negativos que constituyen barreras para lograr el correcto desarrollo, y el cumplimiento de metas y objetivos del fondo.
- **Amenazas:** Son aquellos elementos externos y negativos que suponen un riesgo en la operación y resultados del fondo.
- **Recomendaciones:** Son las recomendaciones por cada debilidad susceptible de mejora observada.

Apartado	Pregunta	Tipo	Conclusión	Recomendación
I	1	Debilidad	A nivel estatal no se cuenta con el análisis de la problemática mediante el Árbol del problema	<b>Elaborar el Arbol del problema del PPs que ejerce recursos del FAM-IEMSYS</b>
I	1	Debilidad	El programa institucional del IFEQROO donde se presentan las principales problemáticas del sector y sus causas no está alineado a la actualización del Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022	<b>Alinear el programa Institucional al PED 2019-2022</b>
II	2	Fortaleza	Existe una alineación estratégica entre los diferentes documentos de planeación entre el nivel federal y estatal	<b>Alinear el programa Institucional al PED 2019-2022</b>
II	4	Fortaleza	A nivel estatal se cuenta con una MIR alienada a los objetivos del Fondo	
III	5	Debilidad	La información financiera del programa presupuestario K-008 Banco de	<b>Publicar la información financiera del PPs por</b>

Apartado	Pregunta	Tipo	Conclusión	Recomendación
III	5	Fortaleza	Proyectos no cuenta con información por objeto del gasto hasta nivel de partida genérica El IFEQROO cumple con los reportes trimestrales de los indicadores de desempeño del FAM-IEMSYS en el SRFT.	<b>objeto del gasto hasta nivel de partida genérica</b> <b>Publicar los informes trimestrales en su portal oficial</b>

## 10. Bibliografía

### Documentos

- Aldunate E.; Córdoba J., (2011) Formulación de Programas con la Metodología de Marco Lógico. Chile, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social , Comisión Económica para América Latina y el Caribe
- Arenas de Mesa, A. H. Berner Herrera. Presupuesto por Resultados y la Consolidación del Sistema de Evaluación y Control de Gestión del Gobierno Central. Chile, Dirección de Presupuesto del Ministerio de Hacienda.
- Castro, M.F. et al., (2009). El Sistema de M&E de México: Un salto del nivel sectorial al nacional. Washington DC, Banco Mundial.
- Centro de Estudios de las Finanzas Publicas, 2013. Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018. México, Cámara de Diputados
- Dionisio Pérez- Jácome Friscione, (ND), Presupuesto basado en resultados: Origen y aplicación en México.
- División de Control de Gestión, 2009. Notas Técnicas. Chile, Dirección de Presupuestos Ministerio de Hacienda.
- División de Planeación y Presupuesto. Nota técnica Matriz de Marco Lógico. Peru, Ministerio de Educación.
- Frederick Bobay, (2008). PpR y servicios públicos en Francia. México, Presupuesto Basado en Resultados, Conferencia Internacional
- García Sánchez, Isabel María, (2009).” La Nueva Gestión Pública: Evolución y Tendencias.” En tercer trimestre fiscal, número 90, septiembre 2009, pp. 43-80.



- Heidi Berner (2008). Sistema de evaluación y control de gestión y presupuesto para resultados: La experiencia Chilena. México, Presupuesto Basado en Resultados, Conferencia Internacional
- Helmer Vossers, (2008). Presupuesto para programas en los países bajos. México, Presupuesto Basado en Resultados, Conferencia Internacional
- Juan José Miranda Miranda, (2005) Gestión de proyectos: evaluación financiera económica social ambiental. Bogotá , MM Editores
- Lewis Hawke, (2008). Producción y calidad de la información en el presupuesto para resultados: El caso Australiano. México, Presupuesto Basado en Resultados, Conferencia Internacional
- Luz Elvia Rascón Manquero, (2010). Gestión Pública y Presupuesto para Resultados De la Planeación a la Evaluación. Instituto para el Desarrollo de las Haciendas Públicas.
- Marcel M, (2008). Presupuesto por resultados: ¿Moda burocrática o nuevo paradigma de gestión pública? México, Presupuesto Basado en Resultados, Conferencia Internacional
- Marianela Armijo, (2011) Planificación Estratégica e Indicadores del Desempeño en el sector público. Chile, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social, Comisión Económica para América Latina y el Caribe
- McCormack, Stacy B, (2008). Fundamentos institucionales del PpR: El caso de Canadá. México, Presupuesto Basado en Resultados, Conferencia Internacional
- Nowook Park, (2008). El presupuesto para resultados en Corea: Antecedentes y lecciones. México, Presupuesto Basado en Resultados, Conferencia Internacional
- Ortégón E.; Pacheco J.F.; Prieto A., (2005). Metodología del marco lógico para la planificación el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas. Chile, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social



- Ortegón, E., et al., (2005). Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas. Chile, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social
- Richard Hughes, (2008). PpR en Reino Unido: Diez lecciones aprendidas en una década de experiencia. México, Presupuesto Basado en Resultados, Conferencia Internacional
- Sánchez Albavera, F., (2003). Planificación estratégica y gestión pública por objetivos. Chile, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social
- Secretaria de Hacienda y Crédito Público, (2008) Sistema de Evaluación del Desempeño. México, Secretaria de Hacienda y Crédito Público
- Secretaria de Hacienda y Crédito Público, (2010) Cedula: Conceptos básicos del Presupuesto basado en Resultados-Sistema de Evaluación del Desempeño (PbR-SED). México, Secretaria de Hacienda y Crédito Público
- Secretaria de Hacienda y Crédito Público, (2010) Guía para el diseño de Indicadores Estratégicos. México, Secretaria de Hacienda y Crédito Público
- Secretaria de Hacienda y Crédito Público, (2012) Diplomado Presupuesto Basado en Resultados. México, Secretaria de Hacienda y Crédito Público
- Secretaria de Hacienda y Crédito Público, (2013). Curso Matriz de Indicadores para Resultados. México , Secretaria de Hacienda y Crédito Público
- Secretaria de Hacienda y Crédito Público, (2010) Guía para la Construcción de la Matriz de Indicadores para resultados. México, Secretaria de Hacienda y Crédito Público
- Sour, Laura, (2007). Presupuestar en América Latina y el Caribe: el caso de México. Chile, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social
- Villarreal Navarro, Julio E., (2009). Marco Lógico. Colombia, Departamento Nacional de Planeación



### Leyes

- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
- Ley de Coordinación Fiscal
- Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación
- Ley de Planeación
- Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria
- Ley General de Contabilidad Gubernamental
- Ley General de Desarrollo Social
- Ley Orgánica de la Administración Pública Federal

### Páginas de Internet

- <http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx>
- <http://www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEDQROO/>
- <https://qroo.gob.mx/ifeqroo>

## 11. Anexos (anexos 1, 2 y 3)

### Anexo 2. Ficha Técnica para el Seguimiento y Evaluación de los Fondos del Ramo 33

Ficha Técnica para el Seguimiento y Evaluación de los Fondos del Ramo 33 ejercicio fiscal 2020			
Nombre del fondo	Fondo de Aportaciones Múltiples-Infraestructura Media Superior y Superior		Calificación general 50%
Dependencia coordinadora/ejecutora	Instituto de Infraestructura Física Educativa del Estado de Quintana Roo		
Nombre del apartado	Criterio evaluado	Valor alcanzado	Calificación
Apartado II. Planeación Estratégica	<i>Porcentaje de programas presupuestarios alineados al fondo</i>	100%	15%
	<i>Porcentaje de programas presupuestarios con MIR adecuadas</i>	100%	15%
Apartado III. Avance en el cumplimiento de resultados	<i>Porcentaje de congruencia entre el presupuesto reportado en la Cuenta Pública estatal y federal</i>	0%	0%
	<i>Porcentaje de apego a la planeación financiera</i>	0%	0%
	<i>Porcentaje de indicadores que alcanzaron su meta</i>	90%	20%
	<i>Porcentaje de congruencia entre el ejercido de la Cuenta Pública Federal y la Gestión de Proyectos</i>	0%	0%

### **Anexo 3. “Ficha técnica con los datos generales de la instancia evaluadora**

Nombre del coordinador de la evaluación:	<b>L.C.C. Miguel Ángel Uitzil May.</b>
Cargo:	<b>Representante Legal</b>
Institución a la que pertenece:	<b>M.C.N. Consultores Integrales, S.C.</b>
Correo electrónico del coordinador de la evaluación:	<b>Miguel.uitzil@consultoresmcn.com</b>
Teléfono (con clave lada):	<b>9989148251</b>
Principales colaboradores:	<ul style="list-style-type: none"> <li>1.- <b>Héctor Gabriel Hoy Cauich</b></li> <li>2.- <b>Diana Elizabeth Avilés Mendoza</b></li> <li>3.- <b>Aracely López Velázquez</b></li> <li>4.- <b>Libby Madai Ayil Medina</b></li> </ul>
Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación	<b>Centro de Evaluación del Desempeño del Estado de Quintana Roo.</b>
Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación	<b>Lic. Viridiana Aracely Acosta Sánchez. Directora del Centro de Evaluación del Desempeño del Estado de Quintana Roo.</b>
Forma de contratación de la instancia evaluadora	<b>Licitación Pública Nacional No. LPN-SEFIPLAN-02-2021</b>
Costo total de la evaluación	<b>\$ 334,051.72</b>
Fuente de financiamiento	<b>Ingresos Propios</b>