



**Consultores Integrales S.C.**

Asesoría Contable, Fiscal y Administrativa

## Anexo 1

### Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

| 1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN   |   |
|---|---|
| 1.1 Nombre de la evaluación: Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al (Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF)) del ejercicio 2019.   |   |
| 1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 01/04/2020   |   |
| 1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 17/08/2020  |   |
| 1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:  |   |
| Nombre: Lic., Viridiana Araceli Acosta Sánchez  | Unidad administrativa: Centro de Evaluación del Desempeño |
| 1.5 Objetivo general de la evaluación:<br>Evaluar la consistencia y orientación a resultados del Programa/Fondo (Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF)) con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.   |   |
| 1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"><li>• Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas estatales;</li><li>• Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados;</li><li>• Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado;</li><li>• Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación Estatales del Programa (ROP) o en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas;</li><li>• Identificar si el fondo y/o programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados, y</li><li>• Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.</li></ul> |   |
| 1.7 Metodología utilizada en la evaluación:   |   |
| Instrumentos de recolección de información:   |   |
| Cuestionarios_X_ Entrevistas_X_ Formatos__ Otros__ Especifique:   |   |
| Descripción de las técnicas y modelos utilizados:<br>La evaluación de Específica de Desempeño se realizó siguiendo una metodología de trabajado de gabinete.  |   |



| <b>2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN</b>  |
|---|
| <p>2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• La programación del prepuesto se realiza a través del modelo PbR-SED, por lo que se cuenta con una MIR para el registro de los logros de las metas;</li><li>• Los Pp tienen indicadores estratégicos y de gestión para medir el grado de avance de las metas establecidas;</li><li>• Las alineaciones a los Objetivos Nacionales se encuentran con base a PND de la administración pasada;</li></ul>  |
| <p>2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.</p>  |
| <p>2.2.1 Fortalezas:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Los recursos del FAFEF se ejecutan a través de programas presupuestarios;</li><li>• Los programas cuentan con un programa institucional con objetivos sexenales;</li><li>• Los Pp cuentan con una Matriz de Indicadores para resultados;</li><li>• Los indicadores miden lo expuesto en los Resúmenes Narrativos de la MIR;</li><li>• Cuentan con un sistema de transparencia presupuestaria.</li></ul>  |
| <p>2.2.2 Oportunidades:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Existen modelos de capacitación en PbR-SED para funcionarios públicos en materia de presupuesto.</li><li>• Existen herramientas tecnológicas para la obtención de datos estadísticos de la población objetivo.</li><li>• Existen manuales para la elaboración de los indicadores y la MIR.</li></ul>  |
| <p>2.2.3 Debilidades:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• No se cuenta con reglas de operación a nivel estatal para la ejecución de los Pp ejecutados con el FAFEF.</li><li>• No se cuenta con evidencia documental para identificar el procedimiento de elaboración de la MIR.</li><li>• Existen indicadores que no presentaron evidencias de avances en el logro de sus metas;</li><li>• No se cuenta con información socioeconómica de carácter estadístico de los beneficiarios;</li><li>• Los medios de verificación no son de fácil acceso.</li></ul> |
| <p>2.2.4 Amenazas:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Disminución del techo presupuestal.</li><li>• Pandemia o fenómenos meteorológicos que afectan la ejecución de los programas presupuestarios.</li><li>• Observaciones de instituciones fiscalizadoras debido a que no se presentó evidencia documental sobre el cumplimiento de los reportes trimestrales en el SRFT.</li></ul>   |



**Consultores Integrales S.C.**

Asesoría Contable, Fiscal y Administrativa

| <b>3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN</b>   |
|---|
| <p>3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:</p> <p>Con base a la metodología de la evaluación y la información proporcionada por las dependencias que ejecutaron los Pp cuentan con un Programa de desarrollo del Estado, el cual contiene un diagnóstico a nivel estatal donde muestra el problema y/o necesidad que se espera resolver con la ejecución de programa. Sin embargo, no es posible identificar el monto del fondo destinado a cada Programa presupuestario, la alineación de los programas se realiza con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018.</p> <p>Los medios de verificación son de vital importancia para el cálculo de los indicadores ya que nos permite evaluar la calidad y veracidad de la información reportada en la ficha técnica de los indicadores.</p> |
| <p>3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:</p> <p>Alinear el programa institucional al Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022.</p> <p>Establecer reglas de operación a nivel estatal.</p> <p>Identificar en los programas presupuestarios el porcentaje de los recursos asignados, así como su clasificación por objeto del gasto.</p> <p>Obtener información socioeconómica de los beneficiarios del programa.</p> <p>Establecer un mecanismo para la definición de las metas de la población objetivo que permita realizar una planeación con mayor exactitud en el alcance del Pp.</p> <p>Proporcionar la información con base a los medios de verificación que justifiquen los porcentajes de avances de los indicadores.</p>  |

| <b>4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA</b>  |
|---|
| <p>4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Miguel Ángel Uitzil May</p>   |
| <p>4.2 Cargo: Coordinador de la evaluación</p>  |
| <p>4.3 Institución a la que pertenece: MCN Consultores Integrales S.C.</p>  |
| <p>4.4 Principales colaboradores: Libby Madai Ayil Medina, Héctor Gabriel Hoil Cauich, Geronimo Arminio Valencia García, José Carlos Yam Chi.</p> |
| <p>4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: miguel.uitzil@consultoresmcn.com</p>  |
| <p>4.6 Teléfono (con clave lada): 998 914 82 51</p>   |

| <b>5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)</b>                                  |
|---|
| <p>5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): FAM-infraestructura básica</p> |
| <p>5.2 Siglas: NA</p>   |



## Consultores Integrales S.C.

Asesoría Contable, Fiscal y Administrativa

|  |  |
|--|--|
| 5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Servicios Educativos de Quintana Roo/Instituto de Infraestructura Educativa de Quintana Roo (IFEQROO)                |  |
| 5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):   |  |
| Poder Ejecutivo_X__ Poder Legislativo___ Poder Judicial___ Ente Autónomo___  |  |
| 5.5 Ambito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):  |  |
| Federal___ Estatal_X__ Local___  |  |
| 5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):   |  |
| 5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):  |  |
|  |  |
| 5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): |  |
| Teléfono: 83 2 18 88 ext.117 Correo: aldocj1@hotmail.com   |  |
| Nombre: Ing. Aldo Andrés Castro Jiménez  | Unidad administrativa: Dirección de Planeación |

### 6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN

|  |
|--|
| 6.1 Tipo de contratación:  |
| 6.1.1 Adjudicación Directa___ 6.1.2 Invitación a tres___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional_X__                                       |
| 6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___   |
| 6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección Administrativa de la Secretaría de Finanzas y Planeación |
| 6.3 Costo total de la evaluación: \$ 98,437.50   |
| 6.4 Fuente de Financiamiento : Recursos Propios del Presupuesto Autorizado para el Ejercicio Fiscal 2020                             |

### 7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

|  |
|--|
| 7.1 Difusión en internet de la evaluación: <a href="http://www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEDQROO/">http://www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEDQROO/</a> |
| 7.2 Difusión en internet del formato: <a href="http://www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEDQROO/">http://www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEDQROO/</a>      |