



Consultores Integrales S.C.

Asesoría Contable, Fiscal y Administrativa

Anexo 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al FONDO DE APORTACIÓN MÚLTIPLES (FAM) INFRAESTRUCTURA MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR) del ejercicio 2019.	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 01/04/2020	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 17/08/2020	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Lic., Viridiana Araceli Acosta Sánchez	Unidad administrativa: Centro de Evaluación del Desempeño
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar la consistencia y orientación a resultados del Programa/Fondo (FONDO DE APORTACIÓN MÚLTIPLES (FAM) INFRAESTRUCTURA MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR) con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none">• Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas estatales;• Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados;• Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado;• Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación Estatales del Programa (ROP) o en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas;• Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados, y• Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios_X_ Entrevistas_X_ Formatos__ Otros__ Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: La evaluación de Específica de Desempeño se realizó siguiendo una metodología de trabajado de gabinete.	



Consultores Integrales S.C.

Asesoría Contable, Fiscal y Administrativa

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- El programa FAM- Infraestructura Media Superior y Superior y el Programa K008-Banco de proyectos, se encuentran alineados a los objetivos nacionales y estatales, sin embargo, en la revisión del programa institucional, aun se tiene la alineación al PND de la pasada administración federal;
- La programación del prepuesto se realiza a través del modelo PbR-SED, por lo que se cuenta con una MIR para el registro de los logros de las metas;
- En el componente 1 la fórmula de cálculo no se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera).
- Existen indicadores estratégicos y de gestión para medir el grado de avance de las metas establecidas;
- No se cuenta con manuales de procedimientos que permitan identificar la estrategia que se sigue para la realización de los componentes de la MIR.
- Dentro de la cobertura del programa no se cuenta con información de la evolución de la población potencial, objetivo y atendida de al menos 3 años que permita realizar un análisis de su evolución en el tiempo.
- La información financiera no establece de forma separada lo correspondiente al programa K008-Banco de proyectos, lo que impide conocer la distribución del presupuesto a nivel de capítulo y partida.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- El programa cuenta con un programa institucional con objetivos sexenales;
- Los recursos del FAM- Infraestructura Media Superior y Superior se ejecutan a través de programas presupuestarios;
- Se cuenta con una Matriz de Indicadores para resultados;
- Los indicadores miden lo expuesto en los Resúmenes Narrativos de la MIR;
- El programa presupuestario tiene definida su población objetivo.

2.2.2 Oportunidades:

- Existen modelos de capacitación en PbR-SED para funcionarios públicos en materia de presupuesto.
- Existen herramientas tecnológicas para la obtención de datos estadísticos de la población objetivo.

2.2.3 Debilidades:

- No se cuenta con evidencia documental para identificar el procedimiento de elaboración de la MIR.
- Existen indicadores que no presentaron evidencias de avances en el logro de sus metas;
- No se cuenta con información socioeconómica de carácter estadístico de los beneficiarios;



Consultores Integrales S.C.

Asesoría Contable, Fiscal y Administrativa

2.2.4 Amenazas:

- Fenómenos meteorológicos que afectan al sector de la construcción;
- Pandemia por COVID -19 que afecta el sector de la construcción
- Observaciones de instituciones fiscalizadoras debido a que no se presentó evidencia documental sobre el cumplimiento de los reportes trimestrales en el SRFT .

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

La ejecución de los recursos del fondo FAM- Infraestructura Media Superior y Superior está sustentada en un proceso institucionalizado tanto en la planeación estratégico como en la programación y presupuestación del gasto. De igual forma existen herramientas que se utilizar para el seguimiento de los objetivos y metas de los programas vinculados al fondo.

El FAM- Infraestructura Media Superior y Superior, ha dado cumplimiento en un promedio del 80% a lo Aspectos Susceptibles de derivados de la evaluación realizada en el ejercicio 2018.

En la información financiera la evidencia documental permite identificar la clasificación por objeto del gasto donde se ejecutan los recursos del FAM- Infraestructura Media Superior y Superior, sin embargo, en lo relacionado a los programas presupuestarios no es posible identificar el monto del fondo destinado al programa K008-Banco de proyectos.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

- Alinear el programa institucional al Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022;
- Establecer reglas de operación a nivel estatal;
- Vigilar el cumplimiento de las obligaciones en el reporte de los avances de los indicadores estratégicos y de gestión de acuerdo con su frecuencia de medición;
- Expresar en la fórmula de cálculo como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera).
- Cumplir con los reportes trimestrales del Sistema de Recursos Federales Transferidos;
- Identificar en los programas presupuestarios como el K008-Banco de proyectos, el porcentaje de los recursos FAM así como su clasificación por objeto del gasto.
- Obtener información socioeconómica de los beneficiarios del programa y del FAM- Infraestructura Media Superior y Superior.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Miguel Ángel Uitzil May

4.2 Cargo: Coordinador de la evaluación

4.3 Institución a la que pertenece: MCN Consultores Integrales S.C.



Consultores Integrales S.C.

Asesoría Contable, Fiscal y Administrativa

4.4 Principales colaboradores: Libby Madai Ayil Medina, Héctor Gabriel Hoil Cauich, Geronimo Arminio Valencia García, José Carlos Yam Chi.
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: miguel.uitzil@consultoresmcn.com
4.6 Teléfono (con clave lada): 998 914 82 51

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): FAM- Infraestructura Media Superior y Superior	
5.2 Siglas: NA	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Servicios Educativos de Quintana Roo/Instituto de Infraestructura Educativa de Quintana Roo (IFEQROO)	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo__X__ Poder Legislativo___ Poder Judicial___ Ente Autónomo___	
5.5 Ambito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal___ Estatal__X__ Local___	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): Teléfono: 83 2 18 88 ext.117 Correo: aldocj1@hotmail.com	
Nombre: Ing. Aldo Andrés Castro Jiménez	Unidad administrativa: Dirección de Planeación

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN	
6.1 Tipo de contratación:	
6.1.1 Adjudicación Directa___ 6.1.2 Invitación a tres___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional__X__	
6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección Administrativa de la Secretaría de Finanzas y Planeación	
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 98,437.50	
6.4 Fuente de Financiamiento : Recursos Propios del Presupuesto Autorizado para el Ejercicio Fiscal 2020	



Consultores Integrales S.C.

Asesoría Contable, Fiscal y Administrativa

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

7.1 Difusión en internet de la evaluación: <http://www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEDQROO/>

7.2 Difusión en internet del formato: <http://www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEDQROO/>