



Anexo 1	
Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones	
1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Consistencia y Resultados al Programa “Fortalecer la Productividad Pecuaria”, 2019: con base en indicadores estratégicos y de gestión.	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: 01/04/2020	
1.3 Fecha de término de la evaluación: 17/08/2020	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Lic. Viridiana Aracely Acosta Sánchez	Unidad administrativa: Centro de Evaluación del Desempeño
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar la Consistencia y Resultados del programa “Fortalecer la Productividad Pecuaria” con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none">• Analizar la justificación de la creación y diseño del programa;• Identificar y analizar su vinculación con la planeación estatal y nacional y la normatividad aplicable;• Identificar a sus poblaciones y mecanismos de atención;• Analizar el funcionamiento y operación del padrón de beneficiarios y la entrega de servicios;• Identificar el registro de operaciones presupuestales y rendición de cuentas, e; Identificar posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas presupuestarios.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados del Centro de Evaluación del Desempeño del Gobierno del Estado de Quintana Roo	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios <input checked="" type="checkbox"/> Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Mediante trabajo de gabinete con los responsables de los programas. Usando el Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados del Centro de Evaluación del Desempeño del Gobierno del Estado de Quintana Roo. De igual forma se complementó con la información proporcionada por la Secretaría de Desarrollo Agropecuario, Rural y Pesca (SEDARPE). .	

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: <p>En el diagnostico se establece cuáles son las causas, efectos del problema; de igual manera, aunque se cuenta con un apartado de control, seguimiento, evaluación y actualización, sin embargo, no se indica los plazos para su revisión y/o actualización.</p> <p>El programa cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo.</p>



<p>El programa no cuenta con procedimientos documentados para otorgar los servicios a los beneficiarios</p>
<p>2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.</p>
<p>2.2.1 Fortalezas:</p> <ul style="list-style-type: none">-Los objetivos del programa se encuentran alineados a los objetivos del programa sectorial y al plan estatal de desarrollo-El Fin, Propósito, Componentes y Actividades de la MIR están identificados en los documentos normativos del Programa evaluado.-Los indicadores de desempeño de la MIR cuentan con una ficha técnica.-Los objetivos del programa se encuentran alineados a los objetivos de desarrollo sostenible.-El programa se cuenta con un programa estratégico, el cual se encuentra establecido institucionalmente y establece metas de mediano y largo plazo, además de contar con indicadores para medir sus resultados.-El programa recolecta información sobre su contribución a los objetivos del programa sectorial al que se encuentra alineado y de los bienes y servicios otorgados-En la identificación de la población objetivo el programa evaluado se apega a lo establecido en las reglas de operación del Programa de Fomento a la Productividad Pesquera y Acuícola de la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural para el ejercicio 2019.-El programa cuenta con información de los beneficiarios de la población atendida para el año 2019-El programa cuenta con un diagrama de flujo para esquematizar el proceso que se sigue en la operación del programa establecido en sus reglas de operación federal.-El programa cuenta con un procedimiento establecido, con formatos definidos, y disponibles para la población objetivo para el registro y trámite de las solicitudes de apoyo.-El programa no cuenta con un proceso sistematizado para la selección de beneficiarios, para la verificación de los procedimientos de recepción, registro y trámite de las solicitudes de apoyo.-El programa no cuenta con documentos para verificar el proceso de recepción, registro y trámite de las solicitudes de apoyo.-El programa cuenta con indicadores de desempeño definidas en la MIR para documentar sus resultados a nivel de Propósito y Componentes
<p>2.2.2 Oportunidades:</p> <p>Capacitación presupuestaria gratuita focalizada a programas. Presupuestarios mediante la SHCP y entidades estatales. Organismos nacionales y estatales publican información desagregada de la población en la entidad federativa.</p>
<p>2.2.3 Debilidades:</p> <ul style="list-style-type: none">-El padrón de beneficiarios del programa carece de información socioeconómica de, no se encuentra sistematizado y los beneficiarios no cuentan con una clave única de identificación.-El programa no cuenta con un plan de trabajo anual establecido de forma institucionalizada, con metas y periodos de revisión y actualización.-El programa no recolecta información de las características socioeconómicas de sus beneficiarios en el tiempo.



-Existen indicadores de desempeño a nivel componente y actividad que no presentaron evidencias de los resultados obtenidos en relación a su meta programada.

-El programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para la atención de la población objetivo que especifique las metas anuales, si es de corto o mediano plazo.

-El programa no cuenta con información histórica de la evolución de la cobertura en el tiempo.

-El programa no presento evidencia de contar con información sistematizada para conocer la demanda total de apoyos y las características de la población.

-El programa no cuenta con un proceso sistematizado para la selección de beneficiarios, para la verificación de los procedimientos de recepción, registro y tramite de las solicitudes de apoyo.

-El programa no cuenta con documentos para verificar el proceso de recepción, registro y trámite de las solicitudes de apoyo.

-El programa no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida, por lo tanto, se recomienda establecer los instrumentos para u medición, que permitan dar seguimiento a los resultados de los mismos y la determinación de la frecuencia de su aplicación.

-Los medios de verificación de los indicadores no definen la periodicidad de actualización.

-Existen indicadores a nivel de componente y actividades que no presentaron información sobre el logro de sus metas durante el 2019.

2.2.4 Amenazas:

Ejecución de la normativa federal con la entrada en vigor de la ley de disciplina financiera, respecto a la gestión y ejercicio de los recursos federales como el:

Crecimiento poblacional no considerado en la planeación.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1: Establecer un mecanismo estatal para la identificación de la población objetivo o área e enfoque.

2: Diseñar una estrategia de cobertura que incluya la definición de la población objetivo, especifique las metas anuales, si es de mediano o largo plazo.

3: Elaborar una base de datos con la información de la cobertura del programa en el tiempo, es decir, desde su inicio de operación hasta la fecha más reciente.

4: Se recomienda utilizar los datos de las variables del formato de solicitud para reforzar la base de datos del padrón de beneficiarios con la finalidad de contar con una mayor información estadística de la población objetivo y de los bienes y servicios que el programa entrega.



5: Sistematizar la información del programa, para conocer la demanda total de apoyos y las características de la población. Sistematizar los procesos para la selección de beneficiarios, para la verificación de los procedimientos de recepción, registro y trámite de las solicitudes de apoyo.
6: Capacitar a los funcionarios responsables del programa en el uso de las metodologías y herramientas tecnológicas para la elaboración de instrumentos para la recolección de datos.
7: Difundir en un apartado accesible los resultados de los indicadores
8: Incluir en la definición de los medios de verificación su periodicidad de actualización

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Miguel Ángel Uitzil May
4.2 Cargo: Coordinador y representante legal de la firma
4.3 Institución a la que pertenece: Miguel Ángel Uitzil May
4.4 Principales colaboradores: Libby Madai Ayil Medina Héctor Gabriel Hoil Cauich Gerónimo Arminio Valencia García José Carlos Yam Chi
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: miguel.uitzil@consultoresmcn.com
4.6 Teléfono (con clave lada): (998) 8420571

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fortalecer la Productividad Pecuaria.
5.2 Siglas: FPP
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s) : Secretaría de Desarrollo Agropecuario, Rural y Pesca (SEDARPE).
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo___ Poder Judicial___ Ente Autónomo___
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal___ Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local___
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):



5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Secretaría de Desarrollo Agropecuario, Rural y Pesca (SEDARPE).

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Nombre: Mtro. Gilbert Alexis García Bahena

Unidad Administrativa: Director de Planeación y Estadística

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN

6.1 Tipo de contratación:

6.1.1 Adjudicación Directa ___ 6.1.2 Invitación a tres ___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional _X_

6.1.4 Licitación Pública Internacional ___ 6.1.5 Otro: (Señalar) ___

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Centro de Evaluación del Desempeño

6.3 Costo total de la evaluación: \$ 98,437.50

6.4 Fuente de Financiamiento : Recursos Propios del Presupuesto Autorizado para el Ejercicio Fiscal 2020.

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

7.1 Difusión en internet de la evaluación: www.sefiplan.groo.gob.mx/CEQROO

7.2 Difusión en internet del formato: www.sefiplan.groo.gob.mx/CEQROO