

Anexo 1
Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN

1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación Especifica de Desempeño al Programa de gastos catastróficos 2017: con base en indicadores estratégicos y de gestión.

1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 05/09/2018

1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 15/11/2018

1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:

Nombre: Juan Manuel Catzim

Unidad administrativa: Centro de Evaluación del Desempeño

1.5 Objetivo general de la evaluación: Contar con la Evaluación Especifica del Desempeño del programa Gastos Catastróficos 2017, con base en la información generada por las Unidades Responsables del Servicio Estatal de Salud. (SESA)

1.6 Objetivos específicos de la evaluación: Presentar el origen de y el destino de los recursos del programa evaluado. Realizar un análisis del comportamiento presupuestal de los fondos y programas. Analizar el proceso de planificación para el cumplimiento de los objetivos de los fondos y programas. Presentar los principales hallazgos de la operación de cada uno de los fondos y programas en términos de eficacia y eficiencia.

1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación Especifica del Desempeño del CONEVAL.

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios_X_ Entrevistas_X_ Formatos__ Otros__ Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Mediante trabajo de gabinete, reuniones con miembros del sistema y los responsables de los programas. Usando los Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación Especifica del Desempeño del CONEVAL. con la información proporcionada por la unidad responsable 2323-2207 – despacho de la Dirección de Servicios de Salud.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: Después de la revisión efectuada al Programa de Gastos Catastróficos 2017 conforme a los términos de referencia del CONEVAL. Se puede observar que cuentan con un diagnóstico de Salud Estatal, cuenta con la Alineación Estratégica a los Planes de Desarrollo. Sin embargo no se presentó el árbol de problema, árbol de objetivo.
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.
2.2.1 Fortalezas: Los Servicios Estatales de Salud de Quintana Roo, mantienen infraestructura física y operativa en todo el Estado. Existen otras fuentes financieras federales que permiten complementar los programas que se establezcan con los recursos. <u>Congruencia entre los programas financiados FASSA y los recursos estatales</u>
2.2.2 Oportunidades: Capacitación presupuestaria externa focalizada a desarrollo social mediante la CONEVAL. Capacitación presupuestaria gratuita externa focalizada a programas presupuestarios mediante la SHCP y entidades estatales.
2.2.3 Debilidades: No apearse a la sintaxis para la redacción de los objetivos de acuerdo a la MIR. No se especifica la metodología utilizada para la distribución de los recursos del programa presupuestario. No presentar evidencia documental donde se pueda analizar el árbol de problema, árbol de objetivo.
2.2.4 Amenazas: Ejecución de la normativa federal con la entrada en vigor de la ley de disciplina. Aumento en los costos de los bienes y servicios contratados. Falta de cultura de la población en general para el control y prevención de las enfermedades. Rotación de personal por cambio de administración. Crecimiento poblacional no considerado en la planeación.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: A partir del análisis general de la documentación proporcionada por la dependencia se puede observar que el programa Gastos Catastróficos 2017 cumplió con su objetivo. Sin embargo, no es posible emitir una opinión objetiva debido a que no se presentó el árbol de problema y no se pudo acceder al sistema de información de salud por que se encuentra bajo régimen de confidencialidad.
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
1: Proporcionar de forma oportuna el árbol de problema.
2: Proporcionar de forma oportuna el árbol de objetivo.
3: Elaborar el resumen narrativo de cada nivel de objetivo de acuerdo a la sintaxis de la metodología de marco lógico.
4: Organizar la información solicitada del programa.
5: Manifiestar por medio de oficio toda información que no se pueda comprobar o tener acceso.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA	
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:	Miguel Ángel Uitzil May
4.2 Cargo:	Coordinador y representante legal de la firma
4.3 Institución a la que pertenece:	Miguel Ángel Uitzil May
4.4 Principales colaboradores:	José Carlos Yam Chi Gerardo Rivera Cazares Héctor Gabriel Hoy Cauich Diana Elizabeth Avilés Mendoza
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:	miguel.uitzil@consultoresmcn.com
4.6 Teléfono (con clave lada):	(998)9148251

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):	Programa de Gastos Catastróficos 2017
5.2 Siglas:	N/A
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s)	Servicios Estatales de Salud
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/>	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	Servicios Estatales de Salud
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre:	Unidad administrativa:

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa___ 6.1.2 Invitación a tres_X_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional___ 6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Centro de Evaluación del Desempeño
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 1,374,600.00 (Total de 16 Programas)
6.4 Fuente de Financiamiento : Ingresos Propios

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEQROO
7.2 Difusión en internet del formato: www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEQROO