



INFORME TÉCNICO

Para la difusión de los resultados de las evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación:	
Informe de la evaluación específica de desempeño con base en indicadores estratégicos y de gestión con fuente de financiamiento, del ramo 11 "educación pública" subsidios federales para organismos descentralizados estatales (U006) ejercido por de la universidad politécnica de quintana roo. Ejercicio 2016	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):	
19 De Julio 2017.	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):	
31 de Octubre de 2017	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Mtro. Miguel Alberto Colorado Lázaro.	Unidad administrativa: Dirección de Evaluación del Instituto de Evaluación de Desempeño del Estado de Quintana Roo
1.5 Objetivo general de la evaluación:	
Realizar una Evaluación específica de Desempeño con base a los indicadores estratégicos y de gestión para el nivel de cumplimiento de los objetivos y metas establecidas de los Programas con Fuente de Financiamiento del Ramo 11, "Educación Pública" U006 "Subsidios Federales Para Organismos Descentralizados Estatales", ejercido por la Universidad Politécnica de Quintana Roo, (UPQRO), durante el periodo comprendido del 1 de enero al 31 de diciembre de 2016 todo ello fundamentado en el artículo 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, Titulo Sexto de la información, transparencia y evaluación Capitulo II de la evaluación.	
El objetivo de la evaluación de desempeño es verificar mediante trabajo de gabinete y apoyado en información proporcionada por la Universidad Politécnica de Quintana Roo , la consistencia de los Proyectos:	
MIR. Fortalecimiento del Proceso Enseñanza-Aprendizaje.	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Facilidad otorgada para el cumplimiento de las visitas empresariales, estancias y estadías. 2. Insuficientes medios de comunicación y difusión de la UPQROO con diferentes sectores. 3. Facilitación para la participación de alumnos en programas interpolitecnicos, universitarios y actividades culturales. 	
MIR. Vinculación Institucional.	
<ol style="list-style-type: none"> 4. Programa de fortalecimiento de las competencias de los estudiantes. 5. Programa de fortalecimiento de las competencias docentes. 6. Programa de fortalecimiento del proceso enseñanza aprendizaje y apoyo estudiantil. 7. Programa de fortalecimiento de planeación para el fortalecimiento de la cobertura y pertinencia de los programas. 8. Programa de gestión y asignación de recursos para apoyo a la gestión escolar. 	
En cuanto a su diseño, planeación estratégica, cobertura y resultados.	
Lo anterior, con el fin de que las recomendaciones de este análisis puedan retroalimentar el diseño y la planeación del	

Proyecto en comento.

1.6 Objetivos específicos de la evaluación:

- Determinar el origen y destino del financiamiento de los programas, así como el comportamiento de su presupuesto en el tiempo.
- Reportar los principales resultados de la operación de cada uno de los programas en términos de eficacia y eficiencia.
- Reportar la evolución en el tiempo de la cobertura de los programas.
- Reportar el avance y evolución de los indicadores de resultados que se encuentran establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).
- Determinar los aspectos susceptibles de mejora
- Identificar las principales oportunidades y amenazas de los programas.

1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

METODOLOGÍA GENERAL

La metodología que usaremos se dividirá en 4 etapas, las cuales se muestran a continuación:

- Etapa 1: Conocimiento Previo
- Etapa 2: Estudio General
- Etapa 3: Comunicación de Resultados
- Etapa 4: Seguimiento y Retroalimentación (Informe de evaluación con base en indicadores estratégicos y de Gestión)

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios Entrevistas Formatos Otros Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

Dentro de la aplicación de esta etapa del proceso de la **evaluación al desempeño** realizada a la Universidad Politécnica de Quintana Roo. se planteó lo siguiente: **ELABORACION DE ENTREVISTAS A LOS RESPONSABLES Y/O OPERADORES DEL COMPONENTE** , basándonos en la técnica de indagación, el cual dentro de la aplicación incluyó las siguientes etapas:

1. PLANEACION DEL PROYECTO (ENTREVISTAS).

Dentro de los aspectos contemplados en la entrevista se encuentran:

ETAPA DE PLANEACION DE LOS INDICADORES DE LAS ACTIVIDADES DEL COMPONENTE

ETAPA DE EJECUCIÓN DE LOS INDICADORES DE LAS ACTIVIDADES DEL COMPONENTE

ETAPA DE RESULTADOS DE LOS INDICADORES DE LAS ACTIVIDADES DEL COMPONENTE.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

2.1.1 Lógica Vertical y Horizontal.

E069 Fortalecimiento del proceso de Enseñanza-Aprendizaje. MIR: 03- Fortalecimiento del proceso de Enseñanza-Aprendizaje.

Se observó que la Universidad Politécnica de Quintana Roo, no presentó un diagnóstico de un trabajo formalizado de las demandas que tiene prioridad y posibilidad de ser resuelta través de la acción gubernamental.

Se observó que la universidad Politécnica de Quintana Roo ejecuto 2 programas presupuestarios, de los cuales no se presentó un árbol de problema, Vinculación Institucional.

Sintaxis de la MML para el nivel de objetivo Propósito

El **Propósito** debe expresar una situación deseada como algo ya logrado y no como algo por lograr, requisito con el que **no se cumple** en la Matriz, ya que la sintaxis del propósito **“Contribuir al fortalecimiento de la competitividad de los programas educativos”**, no expresa algo ya logrado.

Sintaxis de la MML para el nivel de objetivo Componente

Los componentes, dentro de su expresión textual debe contener una redacción misma que represente una situación alcanzada y a su vez tratarse de un bien o servicio que el programa debe producir y poner a disposición de la población para resolver el problema; una vez analizado el contenido se puede observar que dicho requisito no cumplió con lo señalado ya que los componentes simplemente expresan programas y no se expresa como algo ya logrado.

Lógica Horizontal

Como punto indispensable que debe contener la lógica horizontal de la matriz, se encuentran los **medios de verificación** mismos que deben ser lo suficiente para el logro de lo planteado basándose en fuentes verificables, las cuales en esta matriz **no son válidos** en el contexto utilizado y como parte de la aplicación del proceso de la entrevista inicial realizado con los titulares y/u operadores de los **componentes** mencionan que los medios de verificación para estos 5 componentes son: **Reportes de las coordinaciones de carrera, Aplicación y asignación de presupuesto, Informes**, Se observa que es un medio de verificación muy generalizado.

Al efectuar la evaluación a los **medios de verificación**, se observa que no son suficientes para la evaluación del logro de lo planteado en las **actividades**, ya que lo planteado en la Mir como medio de verificación **–Reportes –“Reportes de las coordinaciones de carrera”-“Reportes de las coordinaciones PE” –Informes**, es un medio muy generalizado que no son suficientes para medir los avances de los indicadores de las actividades.

Los medios de verificación debe ser una fuente precisa de información para validar cada uno de los indicadores, dicha fuente debe ser pública y debe permitir que sujetos ajenos a la operación del programa puedan replicar los indicadores.

Supuestos:

Con respecto a los supuestos expresados en la MIR, **“Se dan las condiciones y se cuenta con los recursos para realizar las actividades”** se observa que se utilizó en todas las actividades, y es algo muy generalizado y no es un supuesto específico para las actividades, no se especifica de cuál es el factores externos, cuya ocurrencia es importante que se cumpla para el logro de los objetivos del programa y, en caso de no cumplirse, implican riesgos y contingencias que se deben solventar.

Informes de avances trimestrales:

Se observó claramente que no se lograron los objetivos que se pretendía alcanzar en cada una de las actividades programadas, de igual manera al realizar una comparación con el año anterior, se observa que hubo un bajo desempeño de cada una de las actividades con respecto al año anterior.

Un claro ejemplo se puede identificar en el componente “Programa de fortalecimiento de las competencias de los estudiantes” en su actividad “Cursos y talleres para estudiantes” tenían programado un total de 63 curso, de los cuales alcanzó en realizar únicamente 40, que representa un 63.49% mientras que su año base fue de 87.50%.

Programa presupuestario: O006- Mejora en la Vinculación Institucional.



MIR: 02- Vinculación Institucional.

Árbol de problemas y objetivos

La Universidad no proporcionó el árbol de problemas y de objetivos para la elaboración del Programa presupuestario: O006- Mejora en la Vinculación Institucional, MIR: 02- Vinculación Institucional.

Sintaxis de la MML para el nivel de objetivo Propósito

El **Propósito** debe expresar una situación deseada como algo ya logrado y no como algo por lograr, requisito que en el propósito **“Vinculación con el sector productivo, educativo y social”** no se cumple con respecto a la sintaxis, ya que más bien se expresa como un componente, en la Matriz de Indicadores para Resultados.

Sintaxis de la MML para el nivel de objetivo Componente

El resumen narrativo de los componentes no se encuentran identificados de manera expresa, de igual manera se observó que solo el componente 1 tiene la redacción de una situación alcanzada. Los componentes 2 “Insuficientes medios de comunicación y difusión de la UPQROO con los diferentes sectores” y el componente 3 “Facilitación para la participación de alumnos en programas interpolitécnicos, universitarios y actividades culturales” no están expresados en la MIR como una situación ya alcanzadas.

Medios de verificación

Como punto indispensable que debe contener la lógica horizontal de la matriz, se encuentran los **medios de verificación** mismos que deben ser lo suficiente para el logro de lo planteado basándose en fuentes verificables, las cuales en esta matriz no son válidos en el contexto utilizado. Los medios de verificación para estos 3 **componentes** son: **Reporte de visitas, estadísticas, estadística.**

Supuestos:

De la misma manera no se encontró una correspondencia con los supuestos, que vincula los indicadores con el propósito, ya que los supuestos expresan: *“-1.1.1. Que la UPQROO cuente con los recursos necesarios para el cumplimiento de la vinculación, -1.1.2 Que se cuente con asignación puntual de los recursos necesarios para la difusión y posicionamiento de la UPQROO, -1.1.3 Que se cuente con asignación puntual de los recursos necesarios para la participación de los alumnos en los programas interpolitécnicos y de actividades”* son supuestos muy generalizados y no es un supuesto específico para los componentes, no se especifica cuál es el factores externos, cuya ocurrencia es importante que se cumpla para el logro de los objetivos del programa y, en caso de no cumplirse, implican riesgos y contingencias que se deben solventar.

Medios de verificación

Al efectuar la evaluación a los medios de verificación, se observa que no son suficientes para el logro de lo planteado en las 9 **actividades**, ya que lo planteado en la Mir como medio de verificación **“-Base de datos” –“Asistencia a eventos, -“Estadísticas”**, son medios de verificación muy generalizados para todas las actividades que no son suficientes para medir los avances de los indicadores de las actividades.

Informes trimestrales

Se observó claramente que no se lograron los objetivos que se pretendía alcanzar en cada una de las actividades programadas, de igual manera al realizar una comparación con el año anterior, se observa que hubo un mejor desempeño de cada una de las actividades con respecto al año anterior, ya que se observa que le año base se alcanzó una meta del 41 al 42%, y en el 2016 se alcanzaron metas del 50%.

Presupuestos

Con respecto a los presupuestos la Universidad proporciono lo ejercido, tanto estatal, federal e ingresos propios clasificados en sus respectivas partidas, sin embargo no se pudo realizar una evaluación completa, ya que no se proporcionó en forma completa como, lo es el presupuestado, modificado, comprometido, ejercido.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo

con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortaleza:

1. La diversidad del mercado laboral en el estado puede permitir una mejor vinculación de los egresados de las distintas áreas para sus prácticas profesionales y su fácil integración en el ámbito laboral.
2. Existe alta demanda por parte de los egresados de las preparatorias por estar de acorde al nivel económico, social y cultural en que se encuentra el estado y alcanzar al nivel profesional.
3. Los egresados están satisfechos por los servicios que se les brinda por parte Universidad Politécnica de Quintana Roo con los apoyos de (Biblioteca, Cómputo, Servicios escolares) lo cual permite una buena posición.
4. Sus programas educativos son de alto interés para los de nuevo ingreso por la calidad del programa educativo en que se encuentra incorporado la universidad politécnica.

2.2.2 Oportunidades:

5. La diversidad del mercado laboral en el estado puede permitir una mejor vinculación de los egresados de las distintas áreas para sus prácticas profesionales y su fácil integración en el ámbito laboral.
6. Existe alta demanda por parte de los egresados de las preparatorias por estar de acorde al nivel económico, social y cultural en que se encuentra el estado y alcanzar al nivel profesional.
7. Los egresados están satisfechos por los servicios que se les brinda por parte Universidad Politécnica de Quintana Roo con los apoyos de (Biblioteca, Cómputo, Servicios escolares) lo cual permite una buena posición.
8. Sus programas educativos son de alto interés para los de nuevo ingreso por la calidad del programa educativo en que se encuentra incorporado la universidad politécnica.

2.2.3 Debilidades:

1. La Universidad Politécnica de Quintana Roo cuenta con una Matriz de Indicadores para resultados que no cumple en un 100 por ciento con la Metodología del Marco Lógico (MML).
2. No se cuenta con el personal capacitado para la elaboración de la Matriz De Indicadores para Resultado (MIR).
3. No se lleva un control de distribución adecuado de su población, objetivo y durante su ejecución de los programas.
4. No se cuenta con un control del presupuestos simplemente reflejan lo ejercido Federal, Estatal e Ingresos Propios, sin hacer referencia al presupuesto aprobado, modificado, devengado.
5. Según los supuestos, tiene mucha dependencia de los presupuestos federales y estatales para el cumplimiento de sus actividades.
6. Diversificación del campus a otras entidades del estado.

2.2.4 Amenazas:

Los recursos destinados para dichas actividades no se proporcionen a su debido tiempo programado.

1. Incremento de la deserción escolar en las Escuelas de Nivel Medio Superior por motivo de problemas económicos.
2. Aperturas de nuevas Universidades privadas que oferten nuevas carreras académicas o similares a los de la Universidad politécnica de Quintana Roo con un tiempo de finalización en menos años.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

- **Árbol de problemas y objetivos**

La Universidad Politécnica de Quintana Roo desarrollo dos programas presupuestarios, de los cuales por el programa presupuestario O006- Mejora en la Vinculación Institucional, MIR: 02- Vinculación Institucional, no proporcionó el árbol de problemas y de objetivos.

- **Sintaxis de la MIR**

Con respecto a la planeación y diseño del Pp para la realización de la MIR en base a la Metodología del Marco Lógico. Se observó que la Universidad Politécnica de Quintana Roo que cuentan con una Matriz de Indicadores para Resultados con sus cuatro niveles (Fin, Propósito, componente y Actividad), y con indicadores por cada nivel para medir el cumplimiento de objetivos y metas, sin embargo se detectaron algunas deficiencias en su elaboración de la MIR, como errores de sintaxis en la descripción narrativa de Propósitos y componentes.

- **Medios de Verificación**

Los **medios de verificación** de los **componentes** no son válidos en el contexto utilizado

Los **medios de verificación** de las **actividades** no son suficientes para la evaluación del logro de lo planteado

Los medios de verificación debe ser una fuente precisa de información para validar cada uno de los indicadores, dicha fuente debe ser pública y debe permitir que sujetos ajenos a la operación del programa puedan replicar los indicadores.

- **Nombre del Indicador**

Algunos indicadores no están alineados horizontalmente a la actividad, ya que el indicador expresa: Porcentaje de captación de ingresos extraordinarios con respecto al total del presupuesto institucional ordinario y la actividad expresa “desarrollo de programas” y el indicador “captación de ingresos”, lo cual no representa un indicador para medir el avance de la actividad desarrollo de programas.

- **Supuestos:**

Con respecto a los supuestos expresados en la MIR, “**Se dan las condiciones y se cuenta con los recursos para realizar las actividades**” se observa que se utilizó en todas las actividades, y es algo muy generalizado y no es un supuesto específico para las actividades, no se especifica de cuál es el factores externos, cuya ocurrencia es importante que se cumpla para el logro de los objetivos del programa y, en caso de no cumplirse, implican riesgos y contingencias que se deben solventar.

- **Informes de avances trimestrales:**

Se observó que no se lograron los objetivos que se pretendía alcanzar en cada una de las actividades programadas, de igual manera al realizar una comparación con el año anterior, se observa que hubo un bajo desempeño de cada una de las actividades con respecto al año anterior.

No se proporcionaron evidencias que demuestren algún nivel de cumplimiento especificado en los avances trimestrales de los indicadores.

- **Presupuestos**

Con respecto a los presupuestos la Universidad proporciono lo ejercido, tanto estatal, federal e ingresos propios clasificados en sus respectivas partidas, sin embargo no se pudo realizar una evaluación completa, ya que no se proporcionó en forma completa como, lo es el presupuestado, modificado, comprometido, ejercido.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

- En referencia al diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa presupuestario operado por la Universidad Politécnica de Quintana Roo, se recomienda que se realicen adecuaciones sobre los elementos siguientes:
- En el nivel Fin Propósito se deben corregir la sintaxis de la descripción Narrativa, por lo que se recomienda apegarse a lo establecido en la Metodología del Marco Lógico.
- En todos los niveles, se recomienda verificar que los medios de verificación utilizados para calcular los resultados de los indicadores. El medio de verificación debe ser una fuente precisa de información para validar cada uno de los indicadores, dicha fuente debe ser pública y debe permitir que sujetos ajenos a la operación del programa puedan replicar los indicadores, así como proporcionar evidencias que demuestren algún nivel de cumplimiento especificado en los avances trimestrales de los indicadores.
- Así mismo se recomienda que los supuestos sean más específicos e más identificados con las actividades, y no un concepto generalizado como el plasmado en la MIR
- Se recomienda que los funcionarios responsables de la construcción de la MIR, realicen una validación de la lógica horizontal y vertical de esta herramienta, en apego a la Metodología del Marco Lógico, con la finalidad de corregir o mejorar la calidad de los elementos que la integran.
- **Informes de avances trimestrales:**
Se recomienda programar las actividades estratégicamente de tal manera que sean las metas que realmente se alcanzarán de acuerdo a los presupuestos aprobados. Así mismo se recomienda siempre tener las evidencias de las actividades efectuadas para efectos de que las evaluaciones cuenten con elementos para efectuar un análisis completo de sus logros.
- **Presupuestos**
Con respecto a los presupuestos se recomienda tener una clasificación de los mismos, con respecto a su origen Estatal, Federal e Ingresos Propios, modificado, comprometido, ejercido; así como la clasificación en sus respectivas partidas de gastos.
- Se recomienda darle seguimiento a los hallazgos detectados en la presente evaluación, como parte de las acciones a seguir dentro de los aspectos susceptibles de mejora, con la finalidad de fortalecer los mecanismos implementados para medir el nivel de cumplimiento de objetivos y metas de los programas operados por la Universidad Politécnica de Quintana Roo y ayudar a la toma de decisiones de la alta dirección pertenecientes a la Institución.

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: C.P.C Salvatore Cascio Traconis M.A.T
4.2 Cargo: Coordinador de Evaluación
4.3 Institución a la que pertenece: Despacho Cascio Díaz y Asociados SCP
4.4 Principales colaboradores: C.P Yaneth Flores Alam
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: salvatorecascio@prodigy.net.mx
4.6 Teléfono (con clave lada): (999)-9200755

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): 1.-Fortalecimiento del proceso Enseñanza-Aprendizaje. 2.-Vinculacion Institucional.	
5.2 Siglas: n/a	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Universidad Politécnica de Quintana Roo.	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal ___ Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local ___	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Universidad Politécnica de Quintana Roo.	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Raúl Aristides Pérez Aguilar 01 (998) 283-1859 rectoria@upqroo.edu.mx	Unidad administrativa: Rector de la Universidad Politécnica de Quintana Roo.
Jorge Reyes Jiménez 01 (998) 283-1859 Ext.103 jorge.reyes@upqroo.edu.mx	Director de Planeación de la UPQROO.

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN



6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/>
6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Secretaría de Finanzas y Planeación (SEFIPLAN)
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 60,000.00 (son: Sesenta mil pesos 00/100 MN)
6.4 Fuente de Financiamiento : Ingresos Propios

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: http://www.upqroo.edu.mx http://www.iedqroo.gob.mx
7.2 Difusión en internet del formato: http://www.upqroo.edu.mx http://www.iedqroo.gob.mx