

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación específica de desempeño Ramo 33 "Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE)" 2017	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 07 de septiembre de 2017	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 28 de febrero de 2018	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Mtro. Miguel Alberto Colorado Lázaro	Unidad administrativa: Dirección de Evaluación del Desempeño
1.4 Objetivo general de la evaluación: Realizar una Evaluación Específica de Desempeño a los indicadores estratégicos y de gestión utilizados para medir el nivel de cumplimiento de objetivos y metas de los programas realizados con los recursos públicos Federales del Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE), que son transferidos al Gobierno del Estado de Quintana Roo para complementar otras fuentes de financiamiento en mezcla de recursos, correspondiente al ejercicio fiscal 2017.	
1.5 Objetivos específicos de la evaluación:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Analizar el proceso de planificación para el cumplimiento de los objetivos del programa. 2. Presentar los principales hallazgos de la operación del programa en términos de eficacia y eficiencia. 3. Presentar la evolución en el tiempo de la cobertura del programa. 4. Presentar el avance y evolución de los indicadores de resultados que se encuentran establecidos en su MIR, con base a la Metodología del Marco Lógico. 5. Dar seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora identificados en Evaluaciones anteriores. 6. Realizar recomendaciones sobre la Evaluación Específica realizada, con base al análisis FODA (Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas). 7. Cuantificar el nivel de Implementación del Presupuesto Basado en Resultados en la Dependencia. 	
1.6 Metodología utilizada en la evaluación: La Evaluación Específica de Desempeño se realizó mediante trabajo de gabinete y tomando como guía los Términos de Referencia para la Evaluación Específica del Desempeño de Fondos y Programas 2017 del Gobierno del Estado de Quintana Roo. Se llevó a cabo una recopilación, organización, análisis e interpretación de información concentrada en registros, bases de datos, documentación pública e información proporcionada por la Secretaría de Finanzas y Planeación del Gobierno del Estado de Quintana Roo y otras fuentes oficiales. Durante este proceso, se realizaron reuniones de trabajo, cuestionarios y entrevistas con las personas encargadas de la operación de los programas.	

Instrumentos de recolección de información:
Cuestionarios _X_ Entrevistas _x_ Formatos __ Otros __ Especifique:
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:
Modelo de Términos de Referencia.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
<p>2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:</p> <ul style="list-style-type: none"> Los indicadores implementados en la MIR Federal, para medir el nivel de cumplimiento de objetivos o metas del FISE corresponden únicamente al nivel de actividad. Las Matrices de Indicadores para Resultados de los Programas Presupuestarios de CAPA y SINTRA que se ejecutan con recursos del FISE, no cumplen con la Metodología del Marco Lógico. No se tiene implementada una planeación presupuestaria que permita la creación de programas operativos específicos para el FISE en virtud de que los recursos del Fondo por sí mismos, no son suficientes para el desarrollo de programas de mayor magnitud, por lo que generalmente complementan a otros fondos de objetivos similares.
<p>2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.</p>
<p>2.2.1 Fortalezas:</p> <ul style="list-style-type: none"> Existe normatividad específica que define el objetivo y destino del Fondo (FISE). Existe normatividad específica estatal que permite a las ejecutoras implementar una planeación estratégica, articulando los instrumentos de planeación, como son Programas de Desarrollo y su vínculo en los programas presupuestarios. La población objetivo a la que se pretende atender con la operación de los recursos del Fondo se encuentra claramente definida mediante diagnósticos realizados por instituciones oficiales. (INEGI y SEDESOL) Los objetivos de los Programas son medibles y alcanzables. Existe una planeación oportuna de los recursos financieros en base a las necesidades. Las obras atienden las necesidades de la población vulnerable y más necesitada. Los recursos del Fondo se están dirigiendo al rubro del gasto para el que esta etiquetado. Se elaboran reportes financieros periódicos. El Gobierno del Estado de Quintana Roo, para la ejecución de los Programas Presupuestarios financiados con los recursos del FISE, tiene infraestructura física y operativa para su coordinación y operación. Se tienen publicados en los portales de la SEFIPLAN y de la SEDESOL los reportes de los avances físicos y financieros del FISE, acción que promueve la transparencia y la rendición de cuentas sobre la ejecución de los recursos del Fondo. Se tiene conocimiento y apego al cumplimiento de los lineamientos y normatividad del Fondo. Existen evaluaciones al FISE desde 2014, fortaleciendo el Sistema de evaluación del Desempeño del Estado.
<p>2.2.2 Oportunidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> Celebrar convenios con los cuales se tiene la oportunidad de coinvertir permitiendo potencializar el recurso asignado al Estado. Disponer de un catálogo de obras y acciones que facilitan la aplicación del Fondo. Nuevas disposiciones que evitan los subejercicios. Coordinar el seguimiento y control de los programas presupuestarios entre la SEFIPLAN y las dependencias ejecutoras del fondo.

- Promover la participación de las Sociedades civiles, Asociaciones Civiles, Instituciones de Educación Superior, etc.
- Promover la participación de los Agentes para el Desarrollo Local (ADL).

2.2.3 Debilidades:

- Inconsistencias con Zonas de Atención Prioritaria donde existen terrenos irregulares que dificultan la ejecución de proyectos.
- No existe un sistema de seguimiento a las recomendaciones con responsables y tiempos de atención a nivel Estatal.
- Las dependencias ejecutoras de los diferentes Programas Presupuestarios donde se aplicó el FISE no tienen en sus portales electrónicos información publicada referente a la operación de los recursos y de los resultados obtenidos.

2.2.4 Amenazas:

- Disminución de la Recaudación Federal Participable.
- La fórmula utilizada para la distribución de los recursos del fondo no favorece el mejor cumplimiento de los objetivos del FISE.
- Aumento en los costos de las obras y servicios contratados a consecuencia de los efectos inflacionarios internacionales y nacionales.
- Falta de cultura y conciencia social para el cuidado y conservación de las obras y acciones realizadas en beneficio de la sociedad.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

- En general el desempeño del Fondo fue regular, si bien se cumplió con realizar proyectos de inversión en Zonas de Atención Prioritaria y de Pobreza Extrema de acuerdo con el corte del mes de diciembre de las MIDS, aplicando el gasto en los rubros que establece el Fondo, de acuerdo con las disposiciones aplicables a 2017, no se devengó la totalidad de los recursos ministrados, de acuerdo al reporte financiero del cuarto trimestre 2017.
- Se cumplió con los porcentajes de distribución de los proyectos, dando prioridad a los de incidencia directa.
- La disponibilidad de la información, en lo general fue buena, toda vez que la mayor parte de la información necesaria para el análisis fue proporcionada de forma digital o estaba disponible en los portales de las Dependencias.
- Es necesario revisar y ajustar la Matriz de Indicadores de los Programas por inconsistencias en la metodología.
- Existen evaluaciones previas a los programas presupuestarios del fondo, donde se observan las recomendaciones aun no atendidas.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1: Evaluar el grado de satisfacción de la población beneficiada.
2: Implementar mecanismos de control interno para validar la información reportada en el Sistema de Formato Único respecto del Fondo..
3: Continuar fortaleciendo el proceso para un Presupuesto basado en Resultados en los programas presupuestarios que son financiados con los recursos del FISE.
4: Es necesario revisar y ajustar la Matriz de Indicadores de los Programas por inconsistencias en la metodología..
5: Se recomienda publicar en los portales oficiales de las entidades y dependencias que participan en la coordinación y ejecución de los programas presupuestarios del fondo, toda la información referente a la MIR y de los reportes de trimestrales de manera completa.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Lic. Silvia Marín Carrillo
4.2 Cargo: Coordinador de la evaluación
4.3 Institución a la que pertenece: Proneval del sureste S.C.
4.4 Principales colaboradores: L.C. José Julián Argüelles Cohuó. Evaluador
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: pronevaldelsureste@outlook.es
4.6 Teléfono (con clave lada): 983-11-0-9004

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fondo de Aportaciones para la Infraestructura de las Entidades 2017
5.2 Siglas: FISE 2016

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Servicios Estatales de Salud	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/>	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Subsecretaría de Planeación de la SEFIPLAN	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Lic. Billy Jean Peña Sosa	Unidad administrativa: Director de Control de Inversión y Vinculación Interinstitucional de la SEFIPLAN

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación: 6.1.1 Adjudicación Directa <input type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/> 6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección Administrativa de la SEFIPLAN
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 200, 000.00
6.4 Fuente de Financiamiento : Ingresos Propios

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: www.iedqroo.gob.mx
7.2 Difusión en internet del formato: www.iedqroo.gob.mx