

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación específica de desempeño Ramo 33 "Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE)" 2016	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 07 de septiembre de 2017	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 31 de Octubre de 2017	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Mtro. Miguel Alberto Colorado Lázaro	Unidad administrativa: Dirección de Evaluación del Desempeño
1.4 Objetivo general de la evaluación: Realizar una Evaluación Específica de Desempeño a los indicadores estratégicos y de gestión utilizados para medir el nivel de cumplimiento de objetivos y metas de los programas realizados con los recursos públicos Federales del Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE), que son transferidos al Gobierno del Estado de Quintana Roo para complementar otras fuentes de financiamiento en mezcla de recursos, correspondiente al ejercicio fiscal 2016.	
1.5 Objetivos específicos de la evaluación:	
<ol style="list-style-type: none"> Determinar el origen y destino de las fuentes de financiamiento del programa y del comportamiento de su presupuesto. Analizar el proceso de planificación para el cumplimiento de los objetivos del programa. Presentar los principales hallazgos de la operación del programa en términos de eficacia y eficiencia. Presentar la evolución en el tiempo de la cobertura del programa. Presentar el avance y evolución de los indicadores de resultados que se encuentran establecidos en su MIR, con base a la Metodología del Marco Lógico. Dar seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora identificados en Evaluaciones anteriores. Realizar recomendaciones sobre la Evaluación Específica realizada, con base al análisis FODA (Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas). Cuantificar el nivel de Implementación del Presupuesto Basado en Resultados en la Dependencia. 	
1.6 Metodología utilizada en la evaluación: La Evaluación Específica de Desempeño se realizó mediante trabajo de gabinete y tomando como guía los Términos de Referencia para la Evaluación Específica del Desempeño de Fondos y Programas 2016 del Gobierno del Estado de Quintana Roo. Para ello, se llevó a cabo una recopilación, organización, análisis e interpretación de información concentrada en registros, bases de datos, documentación pública e información proporcionada por la Secretaría de Finanzas y Planeación del Gobierno del Estado de Quintana Roo y otras fuentes oficiales. Durante este proceso, se realizaron reuniones de trabajo, cuestionarios y entrevistas con las personas encargadas de la operación de los programas. Como resultado de la Evaluación se presenta el Informe Final estructurado en ocho ejes principales: Planificación y	

Diseño, Cobertura y Focalización, Presupuesto, Aspectos Susceptibles de Mejora, Análisis FODA, Conclusiones y Recomendaciones, Bibliografía y Anexos.
Instrumentos de recolección de información:
Cuestionarios __X__ Entrevistas __X__ Formatos __ __ Otros __ Especifique:
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:
Modelo de Términos de Referencia.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
<p>2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Los indicadores implementados en la MIR Federal, para medir el nivel de cumplimiento de objetivos o metas del FISE corresponden únicamente al nivel de actividad. • Las Matrices de Indicadores para Resultados de los Programas Presupuestarios de CAPA y SINTRA que se ejecutan con recursos del FISE, no cumplen con la Metodología del Marco Lógico. • No se tiene implementada una planeación presupuestaria que permita la creación de programas operativos específicos para el FISE en virtud de que los recursos del Fondo por sí mismos, no son suficientes para el desarrollo de programas de mayor magnitud, por lo que generalmente complementan a otros fondos de objetivos similares. • Se detectaron proyectos financiados con recursos del FISE que no presentaron avances físicos ni financieros, debido a que los recursos se recibieron al cierre del ejercicio fiscal.
<p>2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.</p>
<p>2.2.1 Fortalezas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Existe normatividad específica que define el objetivo y destino del Fondo (FISE), su forma de cálculo, distribución y ejecución. • Existen diagnósticos que permiten identificar claramente la problemática que se pretende solucionar mediante la creación y operación del Fondo. • Existen plataformas tecnológicas donde se reportan avances del ejercicio presupuestal y gasto de la fuente de financiamiento. Matriz de indicadores de Desarrollo Social (MIDS) y Sistema de Formato Único (SFU). • La población objetivo a la que se pretende atender con la operación de los recursos del Fondo se encuentra claramente definida mediante diagnósticos realizados por instituciones oficiales. (INEGI y SEDESOL) • El Gobierno del Estado de Quintana Roo, para la ejecución de los Programas Presupuestarios financiados con los recursos del FISE, tiene infraestructura física y operativa para su operación. • Se tienen publicados en los portales de la SEFIPLAN y de la SEDESO los reportes de los avances físicos y financieros del FISE, acción que promueve la transparencia y la rendición de cuentas sobre la ejecución de los recursos del Fondo. • La SEFIPLAN como coordinadora del fondo tienen implementada una planeación estratégica y a través de un banco de proyectos de inversión, se tiene identificadas las necesidades recolectadas por las diferentes

dependencias y que son potencialmente elegibles para aplicación del Fondo.

2.2.2 Oportunidades:

- Coordinar el seguimiento y control de los programas presupuestarios entre la SEFIPLAN y las dependencias ejecutoras del fondo.
- Promover la participación de las Sociedades civiles, Asociaciones Civiles, Instituciones de Educación Superior, etc.; para la elaboración y presentación de proyectos y/o programas que sean sujetos a ser financiados con recursos del FISE.
- Existe una variedad de Programas federales con propósito y población objetivo similares a los del FISE, y con los cuales tiene la oportunidad de coinvertir permitiendo potencializar el recurso asignado al estado.

2.2.3 Debilidades:

- Falta de normatividad específica estatal que permita a las ejecutoras implementar una planeación estratégica que facilite la articulación de los diferentes instrumentos de planeación, como son Programas de Desarrollo y su vínculo en los programas presupuestarios.
- No existe un seguimiento del diseño de los programas presupuestarios en los que se aplica la fuente de financiamiento.
- Las dependencias ejecutoras de los diferentes Programas Presupuestarios donde se aplicó el FISE no tienen en sus portales electrónicos información publicada referente a la operación de los recursos y de los resultados obtenidos.

2.2.4 Amenazas:

- Disminución de la Recaudación Federal Participable.
- La fórmula utilizada para la distribución de los recursos del fondo no favorece el mejor cumplimiento de los objetivos del FISE.
- Desfase en la ejecución de las obras o acciones por fenómenos meteorológicos, políticos o sociales.
- Aumento en los costos de las obras y servicios contratados a consecuencia de los efectos inflacionarios internacionales y nacionales.
- Falta de cultura y conciencia social para el cuidado y conservación de las obras y acciones realizadas en beneficio de la sociedad.
- Falta de participación ciudadana.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

- El objetivo del Programa Presupuestario Estatal tiene pertinencia con los Planes de Desarrollo Nacional y El fondo tiene normatividad que específica e identifica claramente su objetivo, destino y operación.
- La SEDESOP presenta mayor nivel de implementación de PbR respecto a su programa presupuestario y el fondo.
- De la Matrices de indicadores implementadas en los Programas presupuestarios operados por SINTRA y CAPA, no se proporcionó información en su totalidad.

<ul style="list-style-type: none"> • Existe normatividad, diagnósticos y estudios que identifican claramente a la población objetivo del fondo. • Existen evaluaciones previas al programa presupuestario del fondo, donde se observan las recomendaciones a realizar. • Los reportes trimestrales de los avances físicos y financieros se encuentran publicados en la página web de la SEFIPLAN y de la SEDESOL.
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
1: Se recomienda implementar el proceso para un Presupuesto basado en Resultados en los programas presupuestarios que son financiados con los recursos del FISE.
2: Se recomienda publicar en los portales oficiales de las entidades y dependencias que participan en la coordinación y ejecución de los programas presupuestarios del fondo, toda la información referente a la MIR y de los reportes de indicadores de manera completa.
3: Dar seguimiento a las recomendaciones realizadas en la presente evaluación mediante la celebración de reuniones con el personal que participa en la coordinación y operación del fondo, procurando generar evidencia documental (papeles de trabajo, actas o minutas, documentos institucionales, etc.) que avale el trabajo realizado y el seguimiento a la evaluación de desempeño.
4: Se recomienda presentar las aclaraciones correspondientes en el SFU sobre los resultados atípicos reportados por el Estado con respecto al cumplimiento de metas, con la finalidad de que la información presentada sea útil y relevante para la toma de decisiones.
5: Se recomienda aprovechar las capacitaciones externas para la implementación del PbR por parte de las instancias que operan programas presupuestarios relacionados con el fondo

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Lic. Silvia Marín Carrillo
4.2 Cargo: Coordinador de la evaluación
4.3 Institución a la que pertenece: Proneval del sureste S.C.
4.4 Principales colaboradores: L.C. José Julián Argüelles Cohuó. Evaluador
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: pronevaldelsureste@outlook.es

4.6 Teléfono (con clave lada): 983-11-0-9004

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fondo de Aportaciones para la Infraestructura de las Entidades 2016	
5.2 Siglas: FISE 2016	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Servicios Estatales de Salud	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/>	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Subsecretaría de Planeación de la SEFIPLAN	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Lic. Billy Jean Peña Sosa	Unidad administrativa: Director de Control de Inversión y Vinculación Interinstitucional de la SEFIPLAN

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa <input type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/> 6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección Administrativa de la SEFIPLAN

6.3 Costo total de la evaluación: \$ 120, 000.00
--

6.4 Fuente de Financiamiento : Ingresos Propios

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

7.1 Difusión en internet de la evaluación: www.iedqroo.gob.mx

7.2 Difusión en internet del formato: www.iedqroo.gob.mx
--