



INFORME TÉCNICO

Para la difusión de los resultados de las evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Informe de evaluación específica de desempeño con base en indicadores estratégicos y de gestión con fuente de financiamiento ramo 12, programa de desarrollo comunitario comunidad diferente y SIREEA, ejercido por el sistema para el desarrollo integral de la familia del estado de Quintana Roo ejercicio 2016	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 27 de Junio 2017.	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 31 de Octubre de 2017	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Mtro. Miguel Alberto Colorado Lázaro.	Unidad administrativa: Dirección de Evaluación del Instituto de Evaluación de Desempeño del Estado de Quintana Roo
1.5 Objetivo general de la evaluación: Realizar una evaluación específica de Desempeño con base a los indicadores estratégicos y de gestión para el nivel de cumplimiento de los objetivos y metas establecidas de los programas con fuente de financiamiento del Ramo 12, programa de desarrollo comunitario COMUNIDAD DIFERENTE y SIREEA, ejecutado por el sistema para el desarrollo integral del estado de Quintana Roo, durante el periodo comprendido del 1 de enero al 31 de diciembre de 2016 todo ello fundamentado en el artículo 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, Titulo Sexto De la Información, Transparencia y Evaluación Capitulo II De la Evaluación. El objetivo de la evaluación de desempeño es verificar mediante trabajo de gabinete y apoyado en información proporcionada por el Sistema para el Desarrollo Integral de La Familia del Estado de Quintana Roo , la consistencia de los Proyectos: <ol style="list-style-type: none">MIR. SIREEAMIR. Comunidad Diferente En cuanto a su diseño, planeación estratégica, cobertura y resultados. Lo anterior, con el fin de que las recomendaciones de este análisis puedan retroalimentar el diseño y la planeación del Proyecto en comento.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none">Determinar el origen y destino del financiamiento de los programas, así como el comportamiento de su presupuesto en el tiempo.Reportar los principales resultados de la operación de cada uno de los programas en términos de eficacia y eficiencia.Reportar la evolución en el tiempo de la cobertura de los programas.Reportar el avance y evolución de los indicadores de resultados que se encuentran establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).	

- Determinar los aspectos susceptibles de mejora
- Identificar las principales oportunidades y amenazas de los programas.

1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

METODOLOGÍA GENERAL

La metodología que usaremos se dividirá en 4 etapas, las cuales se muestran a continuación:

- Etapa 1: Conocimiento Previo
- Etapa 2: Estudio General
- Etapa 3: Comunicación de Resultados
- Etapa 4: Seguimiento y Retroalimentación (Informe de evaluación con base en indicadores estratégicos y de Gestión)

Etapa 1: conocimiento previo.

FASE DE DIAGNOSTICO

Como parte del inicio de la evaluación se recurre primero a un análisis general, es decir una familiarización con las diversas acciones y procedimientos que se llevan a cabo en los diversos programas educativos.

Con esto se tendrá un conocimiento de cuáles son los objetivos de la actividad, como van a lograrse y cómo van a determinar los resultados.

De esto se desprenderá el grado, alcance y oportunidad de las pruebas a aplicar, verificando el apego a lo establecido en las Normas y Lineamientos aplicables a esta Entidad con su componente respectivo.

Actividades específicas

- Diagnóstico y aseguramiento de las condiciones previas para la evaluación.
- Claridad en la identificación de funciones.
- Determinación y conciliación de necesidades.
- Preparación de los sujetos que se van a evaluar y legalización del proceso de evaluación.
- Selección, elaboración y/o reelaboración de los instrumentos de trabajo.
- Elaboración del plan de trabajo

Etapa 2. Estudio General

Definir las áreas críticas, para así llegar a establecer las causas últimas de los problemas. Se debe poner hincapié en los sistemas de control internos administrativos y gestión de cada programa.

Actividades específicas.

- Coordinación y congruencia con los lineamientos normativos.
- Asignación y manejo de recursos
- Sistematización de la información

- Control y seguimiento sistemático del plan de trabajo.
- Controles parciales al finalizar cada período del curso.
- Regulación y ajuste en función de las principales dificultades.
- Entrevistas con los responsables operativos del proyecto.

FASE DE ANÁLISIS DE CONTROL

El siguiente paso requiere la aplicación de diferentes procedimientos de revisión al desempeño para que se examinen determinadas partidas cualitativas y cuantitativas; el tamaño de esta dependerá de su propio criterio basado en el grado de confianza que sea necesario para que represente razonablemente la información de la cual se seleccionó.

Esto implicará entrevistas, revisiones documentales, revisiones físicas, o combinaciones de diversos procedimientos para obtener una opinión razonable de lo que acontece.

Etapa 3. Comunicación de Resultados

Proporcionar una opinión y evaluación independiente en relación a la materia sometida a examen, con su evidencia correspondiente.

Actividades específicas

- Sistema de evaluación y matriz de indicadores para resultados.
- Análisis de los resultados
- Discusión individual
- Discusión colectiva
- Redacción y discusión del informe entre los evaluadores y los evaluados.
- Toma de decisiones.

FASE DE CONTROL E IMPLEMENTACION DE MEDIDAS

Después de la revisión correspondiente se tienen los puntos finos hallados y que requieren que se le preste la atención y cuidado debido para que se corrija y no caiga en errores involuntarios. Procediendo a realizar actos de retroalimentación para que los actos observados sean los que verdaderamente correspondan.

Las observaciones se presentan de forma general resaltando en cada una de ellas las afectaciones existentes en el Control Interno, en las Operaciones y su probable impacto Financiero.

Etapa 4. Seguimiento y retroalimentación.

Validar que existan medidas preventivas a potenciales problemas o correctivas, en su caso, para que todas las observaciones sean solventadas y así tener la evidencia de que las debilidades han sido superadas o estén en proceso de solución.

Actividades específicas.

- Definiciones de proyecciones para la próxima etapa.

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios Entrevistas Formatos Otros Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

Dentro de la aplicación de esta etapa del proceso de la **evaluación al desempeño** realizada a la Universidad Politécnica de Quintana Roo. se planteó lo siguiente: **ELABORACION DE ENTREVISTAS A LOS RESPONSABLES Y/O OPERADORES DEL COMPONENTE** , basándonos en la técnica de indagación, el cual dentro de la aplicación incluyó las siguientes etapas:

1. PLANEACION DEL PROYECTO (ENTREVISTAS).

Proceso en el que se contó con el apoyo logístico del DIF, misma que durante los días que físicamente se contó con personal Adscrito a este Despacho en las Instalaciones, se permitió, tener el acceso oportuno con los Responsables y operadores del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Quintana Roo.

En este punto cabe mencionar que la organización de este proceso fue dirigido de manera tal que permitiese abarcar el 100% de los componentes operados en 2016 misma característica que midió los tiempos para la entrevista y por ende su resultado, dejando planteado en este punto que de existir alguna situación pendiente por aclarar o que se requiera profundizar más acerca de un tema se hará extensiva la solicitud para que se programe una segunda entrevista con el área correspondiente, misma acción que ocurrió. En el transcurso operativo se contó con reprogramaciones, pero al final éstas fueron efectuadas.

Las visitas en que personal adscrito de este despacho asistió a las instalaciones fueron en los meses de agosto, septiembre y octubre. En esta ocasión nuestro trabajo de campo en cuanto a número de visitas realizadas, se llevo a cabo con el fin de contar con el tiempo necesario para poder adquirir el conocimiento general indispensable que se requiere de cada componente, dejando a los operadores exponer cada una de sus actividades incluyendo la revisión de evidencia comprobatoria de cada uno de ellos como parte de la Etapa 2. Estudio General que se encuentra contenida como parte de la fase de análisis de control según la estructura organizacional presentada en la propuesta de trabajo presentada por el Despacho. **Cabe** señalar que se observó que los ponentes en esta etapa de entrevistas (trabajo de campo), se expresaron con un nivel mayor de seguridad sus respuestas, aunado a ello se encontró orden y soporte documental, esto conlleva a crear una opinión de que los componentes (en su mayoría) presentan el desarrollo de la comprobación según lo señalado en la Matriz de Indicadores (MIR) como medio de verificación, mismos que representan un punto indispensable que debe contener la lógica horizontal de la MIR (**Resumen Narrativo-Indicadores-Medios de Verificación- Supuestos**), debiendo ser suficiente para el logro de lo planteado basándonos en fuentes, las cuales en su mayoría resultaron aceptables, desencadenando una mayor comprensión en el contexto utilizado.

Como resultado de ello se señalaron por componente las observaciones encontradas, recalcando que se enuncian las mismas a nivel general.

Dentro de los aspectos contemplados en la entrevista se encuentran:

ETAPA DE PLANEACION DE LOS INDICADORES DE LAS ACTIVIDADES DEL COMPONENTE

1. Conocimiento de la existencia de la planeación en la formulación del indicador
2. Conocimiento del problema detectado
3. Conocimiento del proceso de análisis y revisión de la razón de ser (misión)
4. Proceso de análisis de su evolución (visión)

5. Metodología
6. Conocimiento del fin
7. Conocimiento de la meta
8. Conocimiento de la población que se dirige
9. Similitudes con otros indicadores en otras
10. Identificación del impacto de las nuevas tecnologías y cambios en los procesos de trabajo
11. Capacitación al personal
12. Definición de valores que sus miembros deben asumir para alcanzar los objetivos previstos
13. Coherencia entre la visión y objetivos planteados con los de la dependencia
14. Revisión y supervisión periódica de los objetivos, fin , meta, etc
15. Elaboración de un presupuesto coherente para el desarrollo de los objetivos definidos.
16. Análisis e interpretación del indicador

En esta sección se contempla el análisis de los aspectos que permiten la correcta existencia del componente y su justificación. Con base en esta etapa se observa que el problema existe, en voz de sus operadores y como punto inicial en el desarrollo del marco lógico, sin embargo se percibe que hay una involucración neutral de lo que en verdad se quiere afrontar y lo que se plasma dentro de la matriz.

En esta etapa se observó que existió la capacitación que implicaría el desarrollo del Marco lógico y los aspectos que deben de considerarse, entre los que se desprenden:

1. Definición del problema
2. Análisis del problema
3. Definición del objetivo
4. Selección de alternativa
5. Definición de la Estructura Analítica del Programa presupuestario.
6. Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados

Esta etapa es la principal , ya que permite que una vez analizado en su totalidad los puntos anteriormente mencionados se logre desarrollar la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) , la cual es sin duda una herramienta que permite vincular los distintos instrumentos para el diseño, organización, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora continua de los programas.

Por lo que la consideración de los 6 puntos da como resultado un proceso de planeación realizado con base en la Metodología de Marco Lógico. Mismos que al ser cumplidos de acuerdo a la normatividad permitirían dar paso a la ejecución óptima del programa. Dentro de esta etapa los aspectos a considerar se encuentran:

ETAPA DE EJECUCIÓN DE LOS INDICADORES DE LAS ACTIVIDADES DEL COMPONENTE

17. Elaboración de indicadores de acuerdo a los lineamientos establecidos.
18. Observar que los indicadores reflejen la problemática detectada en la planeación.
19. Retroalimentación al personal que los elabora
20. Existencia en la dependencia de canales de comunicación que permitan el dialogo
21. Organización adecuada de la información que genera la dependencia
22. Actualización periódica de la información que genera la dependencia

23. Existencia de un proceso estructurado de identificación de necesidades de información del personal y población objetivo
24. Hay garantía y se mejora la validez, integridad y seguridad de la información
25. Desarrollo óptimo de las actividades en forma tal que se satisfacen las necesidades específicas
26. Descripción de las actividades que siguieron para alcanzar los objetivos planteados por el indicador.

Dentro del desarrollo de las matrices, se observó que las mismas contemplan intrínsecamente la formulación y el planteamiento que permita responder la etapa en la que se evalúa la correcta integración de las variables cuantitativas y cualitativas que permitan dar paso al logro de resultados, Etapa que a continuación se enuncia:

ETAPA DE RESULTADOS DE LOS INDICADORES DE LAS ACTIVIDADES DEL COMPONENTE.

27. Vigilancia del logro de objetivos
28. Desarrollo del indicador
29. Fallas detectadas
30. Grado de riesgo en las metas propuestas
31. Resultados satisfactorios
32. Nivel de aceptación
33. Medios de verificación aplicados
34. Resultados obtenidos
35. Existencia de impactos secundarios
36. Ocurrencia de efectos no intencionales
37. Existencia de amenazas
38. Existencia de oportunidades
39. Existencia de fortalezas
40. Existencia de debilidades
41. Interpretación de los resultados obtenidos.

Con el logro de la meta, se permite visualizar si la planeación y ejecución del componente y sus actividades fue determinada de manera correcta, este análisis hace que ante una siguiente asignación presupuestaria sea perfectible en todo momento la matriz.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

2.1.1 Lógica Vertical y Horizontal.

MIR: SIREEA

FIN: *Contribuir al Pleno Desarrollo De las Familias con Salud, Alimentación, Recreación, Cultura, Deporte, y Apoyos en Situaciones de Vulnerabilidad.*

Hallazgos en el FIN:

La revisión de la **lógica vertical** permite observar que el resumen narrativo del Fin cumple casi con toda la sintaxis establecida en la Metodología del Marco Lógico (MML) al incluir el término “Contribuir” pero hizo falta “Mediante”. No se presentaron supuestos en la MIR

La **lógica horizontal** de la MIR para el nivel de Propósito, permite observar que los indicadores se relacionan con los factores establecidos en el resumen narrativo, ya que aportan información sobre la población objetivo. Se puede observar que no tienen expresado sus métodos de cálculo en la Matriz de Indicadores de Resultado, sin embargo se pudo realizar una evaluación del método de cálculo con el Reporte de Indicadores del Fin, por lo cual se puede saber si están acordes, de igual manera a la interpretación de sus variables se pudo identificar y están definidas según sus métodos de cálculo y propiamente con su unidades de medida.

PROPÓSITO: Personas de escasos recursos económicos más saludables en menores de preescolar y primaria tienen menor índice de desnutrición, niñas, niños, jóvenes, adultos, adultos mayores y personas con discapacidad gocen en plenitud del deporte, las artes y la cultura.

Hallazgos en el PRÓPOSITO:

La revisión de la **lógica vertical** permite observar que el resumen narrativo del Propósito no cumple con la sintaxis establecida en la Metodología del Marco Lógico (MML) al no estar redactado como una situación ya alcanzada, debido a que en el resumen narrativo se usan verbos en presente.

La **lógica horizontal** de la MIR para el nivel de Propósito, permite observar que el indicador se relaciona con los factores establecidos en el resumen narrativo, ya que aportan información sobre la población objetivo. Se puede observar que no tienen expresado sus métodos de cálculo en la Matriz de Indicadores de Resultado, sin embargo se pudo realizar una evaluación del método de cálculo con el Reporte de Indicadores del Propósito, por lo cual se puede saber si están acordes, de igual manera a la interpretación de sus variables se pudo identificar y están definidas según sus métodos de cálculo y propiamente con su unidades de medida.

COMPONENTE:

1.1.1. Infraestructura, Rehabilitación y/o Equipamiento de Espacios Alimentarios

La revisión de la **lógica vertical** permite observar que no tiene la redacción de una situación alcanzada y de igual manera lleva el nombre del subprograma por lo cual no cumple con la sintaxis establecida en la Metodología del Marco Lógico (MML). El supuesto definido se relaciona con el resumen narrativo por lo que se considera adecuado.

La **lógica horizontal** de la MIR para el nivel de Componente, permite observar que el indicador se relaciona con los factores establecidos en el resumen narrativo, ya que aportan información sobre la población objetivo. Se puede observar que no tienen expresado sus métodos de cálculo en la Matriz de Indicadores de Resultado, sin embargo se pudo realizar una evaluación del método de cálculo con el Reporte de Indicadores del Componente, por lo cual se puede saber si están acordes, de igual manera a la interpretación de sus variables se pudo identificar y están definidas según sus métodos de cálculo y propiamente con su unidades de medida.

ACTIVIDAD:

1.1.1.1. Beneficiar a niñas y niños con alimentación en espacios alimentarios adecuados y de calidad.

La revisión de la **lógica vertical** permite observar que el resumen narrativo de la Actividad, no cumple con la sintaxis establecida en la Metodología del Marco Lógico (MML) al no utilizar un sustantivo derivado de un verbo.

La **lógica horizontal** de la MIR para el nivel de Actividad, permite observar que los indicadores se relacionan con los

factores establecidos en el resumen narrativo. Se puede observar que no tienen expresado sus métodos de cálculo en la Matriz de Indicadores de Resultado, sin embargo se pudo realizar una evaluación del método de cálculo con el Reporte de Indicadores de la Actividad, por lo cual se puede saber si están acordes, de igual manera a la interpretación de sus variables se pudo identificar y están definidas según sus métodos de cálculo y propiamente con su unidades de medida.

Informes de avances trimestrales:

Cabe mencionar que se observó que se cumplieron con las respectivas metas, sin embargo no entregaron los 3 primeros informes trimestrales, lo cuales no se pueden evaluar, pero se observó que el último trimestre alcanzaron la meta establecida, la cual se alcanzó en el mes de Diciembre, también se observó que a pesar que se cumplió con la meta la semaforización está en rojo.

MIR. Comunidad Diferente

FIN: *Contribuir al Pleno Desarrollo De las Familias con Salud, Alimentación, Recreación, Cultura, Deporte, y Apoyos en Situaciones de Vulnerabilidad.*

Hallazgos en el FIN:

La revisión de la **lógica vertical** permite observar que el resumen narrativo del Fin cumple casi con toda la sintaxis establecida en la Metodología del Marco Lógico (MML) al incluir el término “Contribuir” pero hizo falta “Mediante”. No se presentaron supuestos en la MIR

La **lógica horizontal** de la MIR para el nivel de Propósito, permite observar que los indicadores se relacionan con los factores establecidos en el resumen narrativo, ya que aportan información sobre la población objetivo. Se puede observar que no tienen expresado sus métodos de cálculo en la Matriz de Indicadores de Resultado, sin embargo se pudo realizar una evaluación del método de cálculo con el Reporte de Indicadores del Fin, por lo cual se puede saber si están acordes, de igual manera a la interpretación de sus variables se pudo identificar y están definidas según sus métodos de cálculo y propiamente con su unidades de medida.

PROPÓSITO: Personas de escasos recursos económicos más saludables en menores de preescolar y primaria tienen menor índice de desnutrición, niñas, niños, jóvenes, adultos, adultos mayores y personas con discapacidad gocen en plenitud del deporte, las artes y la cultura.

Hallazgos en el PRÓPOSITO:

La revisión de la **lógica vertical** permite observar que el resumen narrativo del Propósito no cumple con la sintaxis establecida en la Metodología del Marco Lógico (MML) al no estar redactado como una situación ya alcanzada, debido a que en el resumen narrativo se usan verbos en presente.

La **lógica horizontal** de la MIR para el nivel de Propósito, permite observar que el indicador se relaciona con los factores establecidos en el resumen narrativo, ya que aportan información sobre la población objetivo. Se puede observar que no tienen expresado sus métodos de cálculo en la Matriz de Indicadores de Resultado, sin embargo se pudo realizar una evaluación del método de cálculo con el Reporte de Indicadores del Propósito, por lo cual se puede saber si están acordes, de igual manera a la interpretación de sus variables se pudo identificar y están definidas según sus métodos de cálculo y propiamente con su unidades de medida.

COMPONENTE:

1.1.1. Subprograma Comunidad Diferente

La revisión de la **lógica vertical** permite observar que no tiene la redacción de una situación alcanzada y de igual manera lleva el nombre del subprograma por lo cual no cumple con la sintaxis establecida en la Metodología del Marco Lógico (MML). El supuesto definido se relaciona con el resumen narrativo por lo que se considera adecuado.

La **lógica horizontal** de la MIR para el nivel de Componente, permite observar que el indicador se relaciona con los factores establecidos en el resumen narrativo, ya que aportan información sobre la población objetivo. Se puede observar que no tienen expresado sus métodos de cálculo en la Matriz de Indicadores de Resultado, sin embargo se pudo realizar una evaluación del método de cálculo con el Reporte de Indicadores del Componente, por lo cual se puede saber si están acordes, de igual manera a la interpretación de sus variables se pudo identificar y están definidas según sus métodos de cálculo y propiamente con su unidades de medida.

ACTIVIDAD:

1.1.1.1. Beneficiar a grupos de desarrollo con el Subprograma Comunidad Diferente

La revisión de la **lógica vertical** permite observar que el resumen narrativo de la Actividad, no cumple con la sintaxis establecida en la Metodología del Marco Lógico (MML) al no utilizar un sustantivo derivado de un verbo.

La **lógica horizontal** de la MIR para el nivel de Actividad, permite observar que los indicadores se relacionan con los factores establecidos en el resumen narrativo. Se puede observar que no tienen expresado sus métodos de cálculo en la Matriz de Indicadores de Resultado, sin embargo se pudo realizar una evaluación del método de cálculo con el Reporte de Indicadores de la Actividad, por lo cual se puede saber si están acordes, de igual manera a la interpretación de sus variables se pudo identificar y están definidas según sus métodos de cálculo y propiamente con su unidades de medida.

Informes de avances trimestrales:

Cabe mencionar que se observó que se cumplieron con las respectivas metas, sin embargo no entregaron los 3 primeros informes trimestrales, lo cuales no se pueden evaluar, pero se observó que el último trimestre alcanzaron la meta establecida, la cual se alcanzó en el mes de Diciembre, también se observó que a pesar que se cumplió con la meta la semaforización está en rojo.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

1. Contar con un proyecto que se consolide, ya que al ser funcional se considere nuevamente para el siguiente ejercicio.
2. Cuentan con una estructura Orgánica en la cual tiene un departamento de planeación para la implementación del PBR, para la ejecución de Recursos.
3. Contribuye al pleno desarrollo de las familias con salud, alimentación, recreación, cultura, deporte y apoyos en situaciones de vulnerabilidad.
4. Cumplen con las condiciones de calidad, equidad, seguridad y pertinencia.

5. Existen más planteles educativos construidos, equipados y rehabilitados.
6. Los medios de verificación y sus documentos son diversos para los indicadores, lo que es muy favorable para la construcción.
7. Equipo de trabajo integrado, con experiencia, transparencia, valores, capacidad, compromiso, responsabilidad, honestidad y amabilidad.
8. Disposición para lograr la certificación de los diferentes procesos y para implementar un sistema de indicadores desempeño.
9. Vivencia de valores institucionales en los programas DIF de manera transversal.

2.2.2 Oportunidades:

O.1. Disposición de recursos para obtener una infraestructura general adecuada

1. Incremento de programas y recursos federales y estatales para fomento de aspectos de infraestructura física educativa.
2. Más programas de mejoramiento y ampliación de Infraestructura Educativa.
3. Más programas para mejoramiento de planteles educativos construidos y rehabilitados
4. La gran accesibilidad que nos brinda para incrementar la búsqueda de apoyos institucionales, lo que nos ayuda a continuar beneficiado a nuestra población.
5. Mejora la vida de personas con discapacidad incorporando apoyos funcionales.
6. Incremento de la población vulnerable lo Incrementara la infraestructura del DIF.

2.2.3 Debilidades:

1. No presentan por completo el seguimiento de las actividades en los documentos correspondientes, los cuales son de suma importancia.
2. La estructura de la MIR carece de apartados específicos; meta programada y avance.
3. No se contó con los controles adecuados para el práctico manejo de la información de la MIR.
4. Los componentes son susceptibles de no cumplir con la sintaxis correspondiente.
5. El recurso asignado por el Fondo no se ejerció por completo.
6. No se contaron con todos los Reportes Trimestrales de Indicadores.
7. No se cumplieron algunas de las metas establecidas de las actividades realizadas.

2.2.4 Amenazas:

1. Cambios en la política con repercusión en la asignación insuficiente de recursos.
2. Existe el riesgo de que no se autorice el recurso para la ejecución de obras.
3. Existe el riesgo que no se concluyan las obras.
4. Posibilidad que no se realicen la entrega de equipamiento por parte de los proveedores al sector salud.
5. Recorte de presupuesto federal y estatal.
6. Escasa participación administrativa.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

- **Árbol de problemas y objetivos**
La Universidad Politécnica de Quintana Roo desarrollo dos programas presupuestarios, de los cuales no proporcionó el árbol de problemas y de objetivos.
- **Sintaxis de la MIR**
Con respecto a la planeación y diseño del Pp para la realización de la MIR en base a la Metodología del

Marco Lógico. Se observó que el Sistema para el Desarrollo Integral de La Familia del Estado de Quintana Roo, que cuentan con dos Matriz de Indicadores para Resultados con sus cuatro niveles (Fin, Propósito, componente y Actividad), y con indicadores por cada nivel para medir el cumplimiento de objetivos y metas, sin embargo se detectaron algunas deficiencias en su elaboración de la MIR, como errores de sintaxis en la descripción narrativa de Componentes y Actividades.

- **Medios de Verificación**

Los **medios de verificación** de los componentes y las **actividades** no son suficientes para la evaluación del logro de lo planteado ya que están generalizados.

Los medios de verificación debe ser una fuente precisa de información para validar cada uno de los indicadores, dicha fuente debe ser pública y debe permitir que sujetos ajenos a la operación del programa puedan replicar los indicadores.

- **Nombre del Indicador**

Los indicadores están alineados horizontalmente a las actividades, ya que ayudan a medir el logro de los objetivos de los programas y para el seguimiento de los avances y la evaluación de los resultados alcanzados.

- **Supuestos:**

Con respecto a los supuestos expresados en la MIR, se observa que si son situaciones externas que deben cumplirse para alcanzar los objetivos del Programa.

- **Informes de avances trimestrales:**

Cabe mencionar que no se realizó un análisis completo del comportamiento de los indicadores estratégicos y de gestión para el logro de sus metas, debido a que no se cuenta con todos los Avances Trimestrales de Indicadores, sin embargo con el Reporte de Indicadores se observó que se cumplieron con las metas establecidas, cabe mencionar que no se nos proporcionó la justificación de las metas programada.

- **Presupuestos**

Se observó que en la información que se entregó sobre la distribución financiera en capítulos correspondiente no coincide con lo ejercido del Subprograma "Comunidad Diferente año 2015". De igual manera en el Subprograma SIREEA no aparece en la relación del Presupuesto de egresos de los años 2014 y 2015.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

- En el nivel Fin Propósito se deben corregir la sintaxis de la descripción Narrativa, por lo que se recomienda apegarse a lo establecido en la Metodología del Marco Lógico.
- Contar con todos los elementos que intervienen en la MIR, desde las denominaciones del componente, sus actividades, su resumen narrativo, identificación de variables, calendarización de avance de metas, y supuestos.
- Se recomienda que los funcionarios responsables de la construcción de la MIR, realicen una validación de la lógica horizontal y vertical de esta herramienta, en apego a la Metodología del Marco Lógico, con la finalidad de corregir o mejorar la calidad de los elementos que la integran.
Ser más específicos en la explicación de una actividad o componente, para reducir la incertidumbre y sacar mejores conclusiones, al igual que realizar un mejor análisis general.
- **Informes de avances trimestrales:**
Se recomienda programar las actividades estratégicamente de tal manera que sean las metas que realmente se alcanzarán de acuerdo a los presupuestos aprobados. Así mismo se recomienda siempre tener las evidencias de las actividades efectuadas para efectos de que las evaluaciones cuenten con elementos para efectuar un análisis completo de sus logros.
Contar con todos los informes Reportes Trimestrales de Indicadores correspondientes que permitan observar

que se cuenta con los avances para el logro de la meta.

- **Presupuestos**

Se sugiere que la parte presupuestal coincida de una u otra manera con toda la información presupuestal para que no se distorsione la información proporcionada.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA	
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:	C.P.C Salvatore Cascio Traconis M.A.T
4.2 Cargo:	Coordinador de Evaluación
4.3 Institución a la que pertenece:	Despacho Cascio Díaz y Asociados SCP
4.4 Principales colaboradores:	C.P Yaneth Flores Alam
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:	salvatorecascio@prodigy.net.mx
4.6 Teléfono (con clave lada):	(999)-9200755

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):	1.-Infraestructura, rehabilitación y/o equipamiento de espacios alimentarios (SIREEA) 2.-Comunidad Diferente
5.2 Siglas:	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):	El Sistema para el Desarrollo Integral de La Familia del Estado de Quintana Roo.
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/>	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	El Sistema para el Desarrollo Integral de La Familia del Estado de Quintana Roo.
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre:	Unidad administrativa:



Mario Alberto Cerón Gamboa 01 997 97 8 01 60 angel.cal@uimqroo.edu.mx	Oficial Mayor
---	---------------

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/> 6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Secretaría de Finanzas y Planeación.
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 50,000.00 (son: Cincuenta mil pesos 00/100 MN)
6.4 Fuente de Financiamiento : Ingresos Propios

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: http://www.qroo.gob.mx/dif http://www.iedqroo.gob.mx
7.2 Difusión en internet del formato: http://www.qroo.gob.mx/dif http://www.iedqroo.gob.mx